

**Usnesení Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 26. března 2010 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof — Německo) — Eis.de GmbH v. BBY Vertriebsgesellschaft mbH**

(Věc C-91/09) <sup>(1)</sup>

*(„Článek 104 odst. 3 první pododstavec jednacího řádu — Ochranné známky — Internet — Reklama prostřednictvím klíčových slov („keyword advertising“) — Zobrazování inzerce konkurenta majitele ochranné známky prostřednictvím klíčového slova, které je totožné s uvedenou ochrannou známkou — Směrnice 89/104/EHS — Článek 5 odst. 1 písm. a)“)*

(2010/C 234/26)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Bundesgerichtshof

#### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Eis.de GmbH

Žalovaná: BBY Vertriebsgesellschaft mbH

#### Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Bundesgerichtshof Karlsruhe — Výklad čl. 5 odst. 1 písm. a) první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 40, 11.2.1989, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 92) — Uvedení označení, které je podobné ochranné známce, u poskytovatele služeb, který provozuje internetový vyhledávač, proto aby se po zadání tohoto označení jako hledaného pojmu na obrazovce objevila reklama na výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro které byla dotčená ochranná známka zapsána („keyword advertising“) — Neexistence souhlasu majitele ochranné známky — Kvalifikace tohoto použití ochranné známky jako „užívání“ ve smyslu výše uvedeného ustanovení.

#### Výrok

Článek 5 odst. 1 první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládán v tom smyslu, že majitel ochranné známky je oprávněn zakázat inzerentovi, aby prostřednictvím klíčového slova totožného nebo podobného uvedené ochranné známce, které si tento inzerent bez souhlasu uvedeného majitele vybral v rámci služby optimalizace pro internetové vyhledávače, dělal reklamu na výrobky nebo služby totožné s výrobky či službami, pro které je uvedená ochranná známka zapsána, jestliže uvedená reklama průměr-

nému uživateli internetu neumožňuje nebo mu umožňuje jen obtížně zjistit, zda výrobky nebo služby, kterých se inzerce týká, pocházejí od majitele ochranné známky nebo od podniku, který je s ním hospodářsky propojen, či naopak od třetí osoby.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 129, 6.6.2009.

**Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 4. března 2010 — Kaul GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Bayer AG**

(Věc C-193/09 P) <sup>(1)</sup>

*(„Kasační opravný prostředek — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ARCOL — Námitka majitele slovní ochranné známky Společenství CAPOL — Výkon rozsudku, který zrušuje rozhodnutí odvolacího senátu, ze strany OHIM — Právo být vyslechnut — Riziko záměny — Stupeň minimální podobnosti požadovaných ochranných známek — Zamítnutí pro zjevnou irelevanci nových skutečností předložených odvolacímu senátu — Články 8 odstavec 1 písm. b), 61 odst. 2, 63 odst. 6, 73 druhá věta a 74 odst. 2 nařízení č. 40/94“)*

(2010/C 234/27)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Kaul GmbH (zástupci: R. Kunze, Rechtsanwalt a solicitor)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: G. Schneider, zmocněnec), Bayer AG

#### Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (pátého senátu) ze dne 25. března 2009, Kaul v. OHIM (T-402/07), kterým Soud zamítl žalobu na neplatnost podanou majitelem slovní ochranné známky Společenství „CAPOL“ pro výrobky zařazené do třídy 1 proti rozhodnutí R 782/2000-2 druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) ze dne 1. srpna 2007, kterým se podruhé zamítá odvolání proti rozhodnutí námitkového oddělení o zamítnutí námítky podané proti přihlášce slovní ochranné známky Společenství „ARCOL“ pro výrobky zařazené od tříd 1, 17 a 20, po zrušení původního rozhodnutí třetího odvolacího senátu o zamítnutí námítky rozsudkem C-29/05 P, OHIM v. Kaul