

Výrok

Článek 1 odst. 1 písm. a) a b) směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů musí být vykládán v tom smyslu, že se tato směrnice nevztahuje na případ, kdy se obec, která svěřila úklid svých prostor soukromému podniku, rozhodne ukončit smlouvu s tímto podnikem a provádět úklidovou činnost v uvedených prostorách sama, přičemž za tímto účelem přijme nové zaměstnance.

(¹) Úř. věst. C 63, 13.3.2010.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 27. ledna 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hof van Beroep te Gent — Belgie) — Vandoorne NV v. Belgický stát

(Věc C-489/09) (¹)

(„Šestá směrnice o DPH — Článek 11 část C odst. 1 a čl. 27 odst. 1 a 5 — Základ daně — Zjednodušené postupy — Tabákové výrobky — Daňové kolky — Výběr DPH pouze u zdroje — Zprostředkující dodavatel — Celkové nebo částečné nezaplacení ceny — Odmítnutí vrátit DPH“)

(2011/C 80/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van Beroep te Gent

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Vandoorne NV

Žalovaný: Belgický stát

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Hof van Beroep te Gent — Výklad čl. 11 části C odst. 1 a článku 27 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23) — Zjednodušené postupy — Vnitrostátní právní úprava, která pro tabákové výrobky v tuzemsku vyrobené, nabyté nebo do tuzemska dovezené stanoví výběr DPH u zdroje, a osobám povinným k dani, které odvedly z těchto výrobků daň, nepřiznává nárok na snížení základu daně

Výrok

Článek 11 část C odst. 1 a čl. 27 odst. 1 a 5 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, ve znění směrnice Rady 2004/7/ES ze dne 20. ledna 2004, musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, o jakou se jedná ve věci v původním řízení, která tím, že za účelem zjednodušení postupu vybírání daně z přidané hodnoty a boje proti daňovým únikům nebo vyhýbání se daňovým povinnostem, pokud jde o tabákové výrobky, zavádí jednorázový výběr této daně u zdroje prostřednictvím daňových kolků, a to od výrobce nebo dovozce těchto výrobků, vylučuje nárok zprostředkujících dodavatelů, kteří vstupují do řetězce po sobě jdoucích dodání později, na vrácení daně z přidané hodnoty v případě nezaplacení kupní ceny uvedených výrobků nabyvatelem.

(¹) Úř. věst. C 37, 13.2.2010.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 27. ledna 2011 — Evropská komise v. Lucemburské velkověvodství

(Věc C-490/09) (¹)

(„Nesplnění povinnosti státem — Článek 49 ES — Volný pohyb služeb — Neuhrazení výdajů na laboratorní analýzy a zkoušky provedené v jiných členských státech než v Lucemburském velkověvodství — Vnitrostátní právní úprava neumožňující jejich hrazení formou náhrady výdajů vynaložených na takové analýzy a zkoušky — Vnitrostátní právní úprava podmiňující hrazení služeb zdravotní péče splněním podmínek stanovených touto právní úpravou“)

(2011/C 80/08)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Rozet a E. Traversa, zmocněnci)

Žalovaný: Lucemburské velkověvodství (zástupci: C. Schiltz, zmocněnec, A. Rodesch, advokát)

Předmět věci

Nesplnění povinnosti státem — Porušení článku 49 ES (článek 56 SFEU) — Omezení volného pohybu služeb — Vnitrostátní ustanovení vylučující náhradu výdajů na biomedicínkové analýzy a laboratorní zkoušky vykonané v jiných členských státech — Hrazení výdajů jen v případě, kdy jsou takové zkoušky a analýzy provedeny v analytické laboratoři, která splňuje všechny podmínky stanovené vnitrostátními právními předpisy

Výrok

- 1) Lucemburské velkověvodství tím, že v rámci své právní úpravy v oblasti sociálního zabezpečení neumožňuje hrazení výdajů na laboratorní analýzy a zkoušky, ve smyslu článku 24 zákona o sociálním zabezpečení, ve znění použitelném na spor, provedené v jiném členském státě, prostřednictvím náhrady výdajů vynaložených na tyto analýzy a zkoušky, ale umožňuje pouze přímou úhradu ze strany zdravotních pojišťoven, nespĺnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 49 ES.
- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) Evropská komise a Lucemburské velkověvodství ponosou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 37, 13.2.2010.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 13. ledna 2011 — Media-Saturn-Holding GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-92/10 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Ochranná známka tvořená reklamním sloganem a tvořená prvky, které samostatně postrádají rozlišovací způsobilost — Obrazové označení, „BEST BUY““)

(2011/C 80/09)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Media-Saturn-Holding GmbH (zástupce: E. Warnke, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: G. Schneider, zmocněnec)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 15. prosince 2009, Media-Saturn v. OHIM (BEST BUY) (T-476/08), kterým Tribunál zamítl žalobu na neplatnost rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 28. srpna 2008, jímž se zamítá odvolání proti rozhodnutí průzkumového referenta zamítajícímu zápis obrazového označení „BEST BUY“ jakožto ochranné známky Společenství pro výrobky a služby zařazené do tříd 1, 2, 5 až 12, 14 až 17, 20 až 22, 27, 28, 35, 37, 38 a 40 až 42 — Rozlišovací způsobilost ochranné známky tvořené reklamním sloganem a tvořené prvky, které samostatně postrádají rozlišovací způsobilost

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

- 2) Společnosti Media-Saturn-Holding GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 113, 1.5.2010.

Usnesení Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 16. září 2010 — Deepak Rajani (Dear!Net Online v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Artoz-Papier AG

(Věc C-559/08 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Slovní ochranná známka ATOZ — Námitky majitele mezinárodní slovní ochranné známky ARTOZ — Zamítnutí zápisu“)

(2011/C 80/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Deepak Rajani (zástupce: A. Kockläuner, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec), Artoz-Papier AG

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (osmý senát) ze dne 26. listopadu 2008, Rajani v. OHIM — Artoz-Papier (ATOZ) (T-100/06), kterým Soud zamítl žalobu na neplatnost podanou přihlašovatelem slovní ochranné známky ATOZ pro služby zařazené do tříd 35 a 41 proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) R 1126/2004-2 ze dne 11. ledna 2006, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí námitkového oddělení zamítajícímu zápis uvedené ochranné známky v rámci námitek vznesených majitelem mezinárodních slovních ochranných známek „ARTOZ“ pro služby zařazené do tříd 35 a 41

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) D. Rajanimu se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 82, 4.4.2009.