

možnosti, aby vnitrostátní regulační orgán v rozhodnutí, kterým tento orgán ukládá určité regulační povinnosti operátorovi poskytujícímu služby elektronických komunikací, odkázal na pokyny Komise pro analýzu trhu a hodnocení významné tržní síly podle předpisového rámce pro sítě a služby elektronických komunikací, a to navzdory skutečnosti, že tyto pokyny nebyly vyhlášeny v Úředním věstníku Evropské unie v jazyce dotyčného členského státu, ačkoliv je tento jazyk jedním z úředních jazyků Unie.

(¹) Úř. věst. C 24, 30.1.2010.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 12. května 2011 — Evropská komise v. Rakouská republika

(Věc C-441/09) (¹)

(„Nesplnění povinnosti státem — Daň z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES — Uplatnění snížené sazby daně — Živá zvířata obvykle určená k použití při přípravě potravin a krmiv — Dodání, dovoz a pořízení určitých živých zvířat, zejména koní“)

(2011/C 204/14)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: D. Triantafyllou a B.-R. Killmann, zmocněnci)

Žalovaná: Rakouská republika (zástupce: C. Pesendorfer, zmocněnec)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Francouzská republika (zástupci: G. de Bergues a B. Beaupère-Manokha, zmocněnci), Nizozemské království (zástupci: C. M. Wissels a M. Noort, zmocněnci)

Předmět věci

Nesplnění povinnosti státem — Porušení článků 96 a 98 ve spojení s přílohou III směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1) — Snížená sazba — Dodání, dovoz a pořízení určitých živých zvířat (zejména koní), která nejsou určena k přípravě či výrobě potravin nebo krmiv

Výrok

- 1) Rakouská republika tím, že uplatnila sníženou sazbu daně z přidané hodnoty na veškeré dodání, dovoz a pořízení koní uvnitř Společenství, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 96 a 98 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ve spojení s její přílohou III.
- 2) Rakouské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Francouzská republika a Nizozemské království ponosou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 24, 30.1.2010.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 19. května 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte di Appello di Firenze — Itálie) — Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle v. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università degli studi di Pisa

(Věc C-452/09) (¹)

(„Směrnice 82/76/EHS — Svoboda usazování a volný pohyb služeb — Lékaři — Získání dokladu o dosažené kvalifikaci v odborném lékařství — Odměna v období odborné přípravy — Pětiletá promlčecí lhůta u práva na uhrazení pravidelných odměn“)

(2011/C 204/15)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Corte di Appello di Firenze

Účastníci původního řízení

Žalobci: Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle

Žalovaní: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università degli studi di Pisa

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Corte di Appello di Firenze — Výklad směrnice Rady 82/76/EHS ze dne 26. ledna 1982, kterou se mění směrnice 75/362/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci lékařů a o opatřeních určených k usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb, jakož i směrnice 75/363/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činnosti lékaře (Úř. věst. L 43, s. 21) — Odborná příprava specializovaných lékařů — Právo na přiměřenou odměnu během odborné přípravy — Přímý účinek v případě neprovedení směrnice — Možnost, aby stát podal námitku uplynutí pětileté nebo desetileté promlčecí lhůty v souvislosti s právem vyplývajícím z uvedené směrnice, pokud jde o období předcházející prvnímu prováděcímu zákonu

Výrok

Právo Unie nebrání tomu, aby členský stát namítal uplynutí přiměřené promlčecí lhůty v případě žaloby podané jednotlivcem za účelem ochrany práv přiznaných směrnicí, i když jí řádně neprovedl, za předpokladu, že opožděné podání žaloby nezpůsobil svým jednáním. Rozhodnutí Soudního dvora o porušení práva Unie nemá vliv na počátek běhu promlčecí lhůty, jestliže nejsou žádné pochybnosti o uvedeném porušení.

(¹) Úř. věst. C 24, 30.1.2010.