

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 22. září 2011 — Belgické království v. Deutsche Post AG, DHL International, Evropská komise

(Věc C-148/09 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek — Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Článek 88 odst. 3 ES — Nařízení (ES) č. 659/1999 — Rozhodnutí Evropská komise nevznést námitky — Pojem „pochybnosti“ — Služby obecného hospodářského zájmu“)

(2011/C 331/02)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Belgické království (zástupci: C. Pochet, T. Materne, zmocněnci, J. Meyers, advocaat)

Další účastnice řízení: Deutsche Post AG (zástupci: T. Lübbig a J. Sedemund, Rechtsanwálte, DHL International (zástupci: T. Lübbig a J. Sedemund, Rechtsanwálte), Evropská komise (zástupci: B. Martenczuk a D. Grespan, zmocněnci)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) ze dne 10. února 2009, Deutsche Post AG a DHL International v. Komise (T-388/03), kterým Soud zrušil rozhodnutí Komise K(2003) 2508 v konečném znění ze dne 23. července 2003 nevznést námitky po předběžném přezkumném řízení podle čl. 88 odst. 3 ES proti několika opatřením přijatým belgickými orgány ve prospěch společnosti La Poste SA — Náhrada čistých nákladů na služby obecného hospodářského zájmu — Nesprávná kvalifikace některých okolností jako indicie svědčící o závažných obtížích, v důsledku nichž bylo nezbytné zahájit formální vyšetřovací řízení — Zohlednění nepřijatelných žalobních důvodů — Porušení zásady právní jistoty

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Belgickému království, jakož i Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 167, 18.7.2009.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 22. září 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce High Court of Justice (Chancery Division) — Spojené království) — Interflora Inc, Interflora British Unit v. Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

(Věc C-323/09) ⁽¹⁾

(„Ochranné známky — Reklama na internetu prostřednictvím klíčových slov („keyword advertising“) — Výběr klíčového slova, které odpovídá ochranné známce s dobrým jménem konkurenta, inzerentem — Směrnice 89/104/EHS — Článek 5 odst. 1 písm. a) a odst. 2 — Nařízení (ES) č. 40/94 — Článek 9 odst. 1 písm. a) a c) — Podmínka zásahu do některé z funkcí ochranné známky — Újma způsobená rozlišovací způsobilosti ochranné známky, která získala dobré jméno („rozmělnění“) — Protiprávní prospěch z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména této ochranné známky („parazitování““)

(2011/C 331/03)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (Chancery Division)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Interflora Inc, Interflora British Unit

Žalované: Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Výklad čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 5 odst. 2 směrnice 89/104/EHS: První směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 40, s. 1), čl. 9 odst. 1 písm. a) a c) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1), a čl. 12 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 14 odst. 1

směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000, o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu („směrnice o elektronickém obchodu“) (Úř. věst. L 178, s. 1) — Pojem „užívání“ ochranné známky — Registrace označení totožného s ochrannou známkou obchodníkem u poskytovatele služeb, který provozuje internetový vyhledávací program za tím účelem, aby se po zadání tohoto označení jakožto hledaného pojmu na obrazovce automaticky zobrazila URL adresa jeho internetové stránky nabízející zboží a služby, totožné s těmi, na které se vztahuje ochranná známka („AdWords“) — Služba dodávek květin

Výrok

1) Článek 5 odst. 1 písm. a) první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, a čl. 9 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství musí být vykládány v tom smyslu, že majitel ochranné známky je oprávněn zakázat konkurentovi, aby prostřednictvím klíčového slova, které je totožné s touto ochrannou známkou a které tento konkurent bez souhlasu uvedeného majitele zvolil v rámci služby optimalizace pro vyhledávače na internetu, nechal zobrazit reklamu na výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro které je uvedena ochranná známka zapsána, pokud je toto užívání s to zasáhnout do některé z funkcí ochranné známky. Takové užívání:

— zasahuje do funkce označení původu ochranné známky v případě, že reklama zobrazená prostřednictvím uvedeného klíčového slova neumožňuje či umožňuje jen obtížně běžně informovanému a přiměřeně pozornému uživateli internetu zjistit, zda výrobky nebo služby uvedené v inzerci pocházejí od majitele ochranné známky nebo od podniku, který je s ním hospodářsky propojen, či naopak od třetí osoby,

— nezasahuje v rámci služby optimalizace pro vyhledávače, která má vlastnosti služby dotčené v původním řízení, do reklamní funkce ochranné známky a

— zasahuje do investiční funkce ochranné známky, pokud podstatným způsobem brání tomu, aby uvedený majitel používal svou ochrannou známku k získání či udržení dobré pověsti, která umožňuje přilákat spotřebitele a zachovat si jejich přízeň.

2) Článek 5 odst. 2 směrnice 89/104 a čl. 9 odst. 1 písm. c) nařízení č. 40/94 musí být vykládány v tom smyslu, že majitel ochranné známky s dobrým jménem je oprávněn zakázat konkurentovi, aby založil svou reklamu na klíčovém slově, jež odpovídá této ochranné známce, kterou tento konkurent bez souhlasu uvedeného majitele zvolil v rámci služby optimalizace pro vyhledávače na internetu, pokud tak uvedený konkurent protiprávně těží z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky (parazitování) nebo pokud uvedená reklama způsobuje újmu této rozlišovací způsobilosti (rozmělnění) nebo tomuto dobrému jménu (pošpinění).

Reklama prostřednictvím takového klíčového slova způsobuje újmu rozlišovací způsobilosti ochranné známky, která má dobré jméno

(rozmělnění), především tehdy, když přispívá ke znehodnocení této ochranné známky na druhový název.

Majitel ochranné známky, která má dobré jméno, není naopak oprávněn zakázat reklamy zobrazené konkurenty z klíčových slov odpovídajících této ochranné známce, které propagují alternativu k výrobkům nebo službám jejího majitele, aniž tyto reklamy nabízejí pouhou napodobeninu výrobků nebo služeb majitele uvedené ochranné známky, vedou k rozmělnění či pošpinění či zasahují do funkcí uvedené ochranné známky.

(¹) Úř. věst. C 282, 21.11.2009.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 22. září 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — Spojené království) — Budějovický Budvar, národní podnik v. Anheuser-Busch, Inc.

(Věc C-482/09) (¹)

(„Ochranné známky — Směrnice 89/104/EHS — Článek 9 odst. 1 — Pojem „strpění“ — Zánik práva „strpěním“ — Začátek běhu prekluzivní lhůty — Podmínky nezbytné pro začátek běhu prekluzivní lhůty — Článek 4 odst. 1 písm. a) — Zápis dvou totožných ochranných známek označujících totožné výrobky — Funkce ochranné známky — Poctivé souběžné užívání“)

(2011/C 331/04)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci původního řízení

Žalobce: Budějovický Budvar, národní podnik

Žalovaná: Anheuser-Busch, Inc.

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — Výklad čl. 4 odst. 1 písm. a) a čl. 9 odst. 1 směrnice 89/104/EHS: První směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 40, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 92) — Zánik práva v důsledku strpění — Pojem strpění — Pojem práva Společenství — Možnost použít v této oblasti vnitrostátní právo, včetně pravidel poctivého souběžného užívání dvou totožných ochranných známek