

Žaloba podaná dne 16. prosince 2008 – iPublish Ganske Interactive Publishing v. OHIM (Ztvárnění navigačního přístroje)

(Věc T-555/08)

(2009/C 55/63)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: iPublish Ganske Interactive Publishing GmbH (Hamburk, Německo) (zástupce: V. Knies, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 3. října 2008 ve věci R 709/2008-4 a
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Trojrozměrná ochranná známka Společenství, která znázorňuje navigační přístroj v černé a bílé barvě a mimo jiné se vyznačuje bočním modrým pruhem, pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 39 a 42 (příhláška č. 6 092 639).

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí zápisu.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94⁽¹⁾, protože přihlašovaná ochranná známka má nezbytnou rozlišovací způsobilost.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 17. prosince 2008 – Slovenská pošta v. Komise

(Věc T-556/08)

(2009/C 55/64)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Slovenská pošta a.s. (Banská Bystrica, Slovenská republika) (zástupci: O. Brouwer, C. Schillemans, M. Knäpen, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit napadené rozhodnutí;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na základě této žaloby se žalobkyně domáhá podle článku 230 ES zrušení rozhodnutí Komise K(2008) 5912 konečné ze dne 7. října 2008 (Věc COMP/39.562 – slovenské poštovní právo), kterým Komise shledala slovenskou právní úpravu týkající se služeb hybridní pošty v rozporu s čl. 86 odst. 1 ES ve spojení s článkem 82 ES, jelikož vyhrazuje žalobkyni doručování zásilek hybridní pošty.

Na podporu svých návrhových žádání žalobkyně uplatňuje čtyři žalobní důvody.

Zprvce tvrdí, že Komise porušila zásadu práva Společenství o řádné správě tím, že řádně nevyšetřila všechny relevantní skutečnosti a zájmy, jelikož podle názoru žalobkyně je napadené rozhodnutí založeno na řadě domněnek. Žalobkyně dále uvádí, že Komise porušila povinnost uvést odůvodnění stanovenou v článku 253 ES.

Zadruhé žalobkyně tvrdí, že Komise porušila právo žalobkyně být řádně vyslechnuta.

Zatřetí tvrdí, že se Komise dopustila zjevných nesprávných právních posouzení, nesprávných posouzení skutkového stavu i nesprávného výkladu, pokud jde o zákonnost udělení výhradních práv v poštovním odvětví, na základě čehož nesprávně uplatnila články 86 ES a 82 ES.

Začtvrté žalobkyně tvrdí, že Komise tím, že přijala zcela odlišný a bezprecedentní přístup, pokud jde o definici relevantního trhu, porušila zásady právní jistoty a legitimních očekávání.

Žaloba podaná dne 18. prosince 2008 – mPAY24 v. OHIM – Ultra (MPAY)

(Věc T-557/08)

(2009/C 55/65)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: mPAY24 GmbH (Vídeň, Rakousko) (zástupce: H. Z. Zeiner, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Slovinsko)