

Žalobce uplatňuje na podporu svých návrhových žádání následující žalobní důvody:

Zaprvé, žalobce tvrdí, že Komise sporné opatření přijala při porušení procesních náležitostí týkajících se předložení písemného návrhu poradce před přijetím rozhodnutí Komisí, tak jak vyžadují obecné podmínky a zvláštní pokyny použité na návrh rámcové smlouvy „Value Chain Mapping Analysis“.

Zadruhé, žalobce tvrdí, že sporné opatření bylo přijato při porušení jeho práva být vyslechnut nestranným orgánem.

Zatřetí, žalobce tvrdí, že sporné opatření bylo přijato při porušení jeho práva jednat s orgánem nenacházejícím se ve střetu zájmů.

Žalobce dále tvrdí, že při přijímání sporného opatření neprovedla žalovaná správné a spravedlivé stanovení a analýzu počtu pracovních dní odečítaných od celkového počtu dní poskytnutých žalobci k plnění jeho úkolů.

A konečně, žalobce tvrdí, že se Komise při přijímání sporného opatření dopustila zneužití pravomoci, jelikož při posuzování počtu pracovních dní poskytnutých žalobci nezohlednila pochybení, kterých se dopustil poradce.

důvodu, které mu nejsou dostupné prostřednictvím státního systému zdravotní péče jeho členského státu;

- uložit Komisi náhradu rozumných právních nákladů a výloh vynaložených žalobcem v souvislosti se zahájením tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V projednávané věci podává žalobce žalobu z titulu mimosmluvní odpovědnosti, která vyplývá z náhrady škody, která podle něho vznikla v důsledku údajného protiprávního odmítnutí Komise splnit usnesení pléna Evropského parlamentu ⁽¹⁾ a přímět Dánsko, aby uplatnilo ustanovení směrnice Rady 96/29/Euratom ze dne 13. května 1996, kterou se stanoví základní bezpečnostní standardy na ochranu zdraví pracovníků a obyvatelstva před riziky vyplývajícími z ionizujícího záření ⁽²⁾, na případ pracovníků, včetně žalobce, kteří byli postiženi jadernou havárií v Thule, Řecku.

⁽¹⁾ Zpráva Evropského parlamentu ze dne 20. dubna 2007 o důsledcích havárie v Thule v roce 1968 na veřejné zdraví (petice 720/2002) [2006/2012(INI)].

⁽²⁾ Úř. věst. L 159, s. 1; Zvl. vyd. 05/02, s. 291.

Žaloba podaná dne 27. listopadu 2008 – Eriksen v. Komise

(Věc T-516/08)

(2009/C 44/90)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Heinz Helmuth Eriksen (Ebeltoft, Dánsko) (zástupce: I. Anderson, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobce

- uložit Komisi, aby zaplatila žalobci částku 800 000 eur nebo částku, kterou Soud bude považovat za správnou a spravedlivou za minulou, současnou a budoucí bolest, strádání a snížení kvality života z důvodu vážných poškození jeho zdraví vyplývajících ze svévolného a protiprávního odmítnutí Komise prosadit zavedení lékařského pozorování bývalých pracovníků Thule, pokud jde o nemoci spojené se zářením a podmínky;
- uložit Komisi, aby zaplatila žalobci, zdravotnickým zařízením nebo poskytovatelům péče budoucí náklady na lékařskou péči a léky za účelem zlepšení a léčby jeho poškozeného zdraví, na které poukazuje v prvním výše uvedeném

Žaloba podaná dne 2. prosince 2008 – AIB-Vinçotte Luxembourg v. Parlament

(Věc T-524/08)

(2009/C 44/91)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: AIB-Vinçotte Luxembourg ASBL (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: R. Adam, advokát)

Žalovaný: Evropský Parlament

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 2. října 2008, kterým se odmítá nabídka žalobkyně v rámci výzvy k účasti v soutěži č. INLO – A – BATI LUX – 07268 & 271 – 00 za účelem opravy a rozšíření budovy Konrad Adenauer v Lucemburku;
- vyhradit žalobkyni veškeré ostatní nároky, prostředky a kroky, zejména uložení náhrady škody Parlamentu spolu s úroky ve vztahu k utrpěné škodě;
- uložit Parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá rozhodnutí Parlamentu o odmítnutí její nabídky předložené v rámci výzvy k podávání nabídek pro položku B zakázky týkající se projektu rozšíření a opravy budovy KAD v Lucemburku – Pověření schváleného inspekčního orgánu (Úř. věst. 2008, S 193-254240).

Žalobkyně na podporu své žaloby uplatňuje čtyři žalobní důvody vycházející z:

- zjevně nesprávného právního posouzení na straně Parlamentu, pokud jde o i) sdružení, kterému byla zadána zakázka, nemá nezbytná povolení pro uskutečnění požadovaných úkolů, které jsou požadovány v zadávací dokumentaci, a ii) nabídka tohoto sdružení uváděla nepřiměřeně nízkou cenu s ohledem na kritéria zadávací dokumentace;
- porušení povinnosti uvést odůvodnění, jelikož i) Parlament neuvedl konkrétní výhody vybrané nabídky ve srovnání s nabídkou žalobkyně, což neumožňuje žalobkyni, aby identifikovala důvody, proč její nabídka nebyla vybrána a ii) žalobkyně nebyla informována o tom, zda výběrová komise zasedala, a případně jaké byly její závěry;
- porušení zásad řádné péče, řádné správy a transparentnosti, jelikož Parlament nepodal v přiměřeně lhůtě požadované vysvětlení;
- porušení zadávacího postupu, jelikož ani napadené rozhodnutí, ani následující korespondence neuváděly opravné prostředky.

Žaloba podaná dne 1. prosince 2008 – Poste Italiane v. Komise

(Věc T-525/08)

(2009/C 44/92)

*Jednací jazyk: itaština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Poste Italiane SpA (Řím, Itálie) (zástupci: A. Fratini, A. Sandulli a F. Filpo, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- vyhovět žalobě a v důsledku toho zrušit rozhodnutí Komise ze dne 16. července 2008 o podpoře C 42/2006, kterou Itálie poskytla pro odměňování běžných účtů Poste Italiane u Státní pokladny, které ještě nebylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie*;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou je napadeno rozhodnutí Komise ze dne 16. července 2008 o státní podpoře C 42/2006, kterou Itálie poskytla pro odměňování běžných účtů Poste Italiane u Státní pokladny. Toto rozhodnutí režim státní podpory týkající se odměňování běžných účtů Poste Italiane u Státní pokladny, upravený zákonem č. 266 ze dne 23. prosince 2005 a dohodou mezi ministerstvem hospodářství a financí a Poste Italiane ze dne 23. února 2006, který Itálie protiprávně vykonala v rozporu s čl. 88 odst. 3 Smlouvy, prohlásilo za neslučitelný se společným trhem a nařídilo její navrácení.

Na podporu vlastních tvrzení žalobkyně uplatňuje:

- porušení článku 253 Smlouvy o ES a čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES z důvodu skutkového omylu a zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o to, jak Komise použila kritérium obezřetného vypůjčovatele, přičemž dospěla ke stanovení sazby soukromého vypůjčovatele;
- porušení čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES z důvodu zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o posouzení alternativních investic. V tomto ohledu je třeba zdůraznit, že v průběhu správního řízení italské orgány poukázaly na to, že takový parametr, jaký je uveden v dohodě, který je spojen se správou peněžních prostředků vyplývajících z poštovního sběru, poškozují Poste s ohledem na možnost zisku z aktivní správy, a tudíž nepřiznává „zvýhodnění“ ve smyslu článku 87 Smlouvy o ES.

K této skutečnosti žalobkyně rovněž odkazuje na relevantnost studie RBS a stanoviska finančních zprostředkovatelů, jakož i na srovnání se správami typu trading system, se správou peněžních prostředků v rámci pojistných smluv Poste Vita, se správou fondů Efiposte, francouzské společnosti, kterou kontroluje Poste a s náklady dluhu Státní pokladny.

- porušení článku 253 Smlouvy o ES a čl. 87 odst. 1 Smlouvy o ES z důvodu chybného odůvodnění a zjevně nesprávného posouzení, článku 12 Smlouvy o ES z důvodu diskriminace, jakož i porušení zásad legitimního očekávání a právní jistoty v souvislosti s chybnou analýzou prvku zvýhodnění a narušení hospodářské soutěže v kontextu posílání univerzální služby příslušejícího Poste;