

Žaloba podaná dne 30. září 2008 – Agapiou Joséphidès v. Komise a Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast

(Věc T-439/08)

(2008/C 327/61)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Kalliope Agapiou Joséphidès (Nikósie, Kypr) (zástupce: C. Joséphidès, advokát)

Žalované: Komise Evropských společenství a Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí Výkonné agentury pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast („agentura“) ze dne 1. srpna 2008, kterým agentura jednající pod kontrolou Komise odmítá žalobkyni přístup, požadovaný dopisem ze dne 3. března 2008, k určitým dokumentům spisu č. 07/0122, týkajícím se udělení Centra excellence Jean Monet Kyperské univerzitě;
- zrušit rozhodnutí Komise K(2007)3749 ze dne 8. srpna 2008 týkající se individuálního rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Programu celoživotního učení, podprogramu Jean Monet;
- uložit agentuře a Komisi náhradu nákladů řízení žalobkyně v rámci tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá zrušení jednak rozhodnutí Výkonné agentury pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast ze dne 1. srpna 2008, kterým jí agentura odmítá přístup k dokumentům týkajícím se udělení Centra excellence Jean Monet Kyperské univerzitě, a jednak rozhodnutí Komise K(2007)3749 ze dne 8. srpna 2008 týkajícího se individuálního rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Programu celoživotního učení, podprogramu Jean Monet, v rozsahu, v němž doporučuje poskytnout Kyperské univerzitě dotaci pro vytvoření Centra excellence Jean Monet.

Na podporu svého návrhu na zrušení rozhodnutí agentury ze dne 1. srpna 2008 tvrdí, že agentura porušila její osobnostní právo, které vyplývá zejména ze zásady transparentnosti obsažené v čl. 1 druhém pododstavci a článku 6 SEU, z článku 255 ES a z Listiny základních práv EU, mít přístup k určitým dokumentům v rozsahu, v němž bylo její jméno bez jejího souhlasu použito třetí osobou (Kyperskou univerzitou) ve správních přihláškách, s cílem získat z něj výhodu. Tvrdí, že za těchto okolností měla právo ověřit si přesný obsah nebo přesnost osobních údajů i cíl a kontext jejich použití.

Mimoto uvádí, že ředitel agentury nemá pravomoc, aby rozhodl o její žádosti o přístup k dokumentům a že jeho rozhodnutí

ze dne 1. srpna 2008 bylo přijato v rozporu s nařízením č. 1049/2001⁽¹⁾, jakož i s jednacím řádem Komise.

V rozsahu, v němž by se Soud nicméně domníval, že ředitel agentury měl pravomoc k přijetí napadeného rozhodnutí, žalobkyně tvrdí, že toto rozhodnutí bylo přijato v rozporu s několika ustanoveními nařízení č. 1049/2001, zejména články 7.1, 8.1 a 15.1. Podle žalobkyně agentura rovněž chybně vyložila několik dalších ustanovení téhož nařízení, zejména články 4.4, 4.5, 4.1 b) a 4.2 a nepřesně použila zásadu transparentnosti a pojem vyššího veřejného zájmu. Žalobkyně rovněž uplatňuje žalobní důvod vycházející z nedostatečného požadovaného odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Na podporu svého návrhu na zrušení rozhodnutí Komise K(2007)3749 ze dne 8. srpna 2008 žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila chyby tím, že opominula ověřit existenci souhlasu žalobkyně s tím, že její osobní údaje jsou uvedeny v přihlášce předložené Kyperskou univerzitou Komisi. Podle žalobkyně měla Komise konstatovat podstatnou vadu v předloženém projektu a zrušit svoje rozhodnutí nebo přijmout jiná nezbytná opatření.

Žalobkyně rovněž tvrdí, že se Komise dopustila chyby v analýze splnění podmínek kandidatury Kyperské univerzity.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise, Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331.

Žaloba podaná dne 1. října 2008 – 1-2-3.TV v. OHIM – Zweites Deutsches Fernsehen a Televersal Film- und Fernseh-Produktion (1-2-3.TV)

(Věc T-440/08)

(2008/C 327/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: 1-2-3.TV GmbH (Unterföhring, Německo) (zástupce: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde a E. Nicolás Gómez, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Zweites Deutsches Fernsehen (Mainz, Německo) a Televersal Film- und Fernseh-Produktion GmbH (Hamburk, Německo)