

těmto spravujícím společnostem, které jim mohou zajistit účinnou ochranu autorských práv, a je zcela evidentní, že to jsou právě společnosti, které mají na daném území pevné postavení, které jsou plně schopny splnit takový požadavek.

Druhým žalobním důvodem žalobkyně uplatňuje porušení a nesprávné použití článku 81 ES, jakož i nelogičnost odůvodnění rozhodnutí vzhledem k tomu, že Komise sama při pokusu o prokázání fungování správy licencí týkajících se více území pro přenosy hudebních děl prostřednictvím satelitu, kabelového spojení či internetu nakonec prokazuje, že paralelní chování spravujících společností neexistuje. Obvinění Komise je totiž vyvráceno týmiž příklady, které Komise uvádí, a sice koncesí spravujících společností týkající se mandátů, které jsou rozsáhlejší než území, na kterém působí jediná společnost.

Třetím žalobním důvodem žalobkyně uplatňuje porušení a nesprávné použití článku 81 ES, neboť za zpochybňovaného předpokladu, kdy Komise konstatovala existenci jednání ve vzájemné shodě, by toto jednání ve vzájemné shodě nijak neomezovalo hospodářskou soutěž v rozsahu, v němž územní vymezení tvoří nezbytnou součást výlučného charakteru autorských práv.

Čtvrtým žalobním důvodem žalobkyně uplatňuje, že Komise porušila zásadu kontradiktornosti a článek 253 ES z důvodu chybějícího odůvodnění vzhledem k tomu, že Komise společností neinformovala o rozhodných skutečnostech, ze kterých vycházela, když v návaznosti na provedený přezkum trhu nepřijala závazky navržené SIAE.

Pátým žalobním důvodem žalobkyně uplatňuje porušení článku 253 ES z důvodu chybějícího odůvodnění, porušení zásady proporcionality a zásady právní jistoty, jakož i rozporuplnost a nelogičnost opatření uvedených v čl. 4 odst. 2 rozhodnutí. Zcela neurčitý charakter „revizní“ činnosti požadované spravujícími společnostmi způsobuje to, že se SIAE nespravedlivě nachází v situaci nejistoty, co se týče identifikace opatření, o kterých má Komise za to, že jsou pro ukončení údajného jednání ve vzájemné shodě dostačující. Krom toho vzhledem k tomu, že Komise výslovně uznává, že omezení mandátů na území jiné spravující společnosti nepředstavuje omezení hospodářské soutěže, je s tímto předpokladem ve zjevném rozporu skutečnost, že je spravujícím společnostem nařizováno, aby dvoustanně revidovaly územní vymezení všech svých mandátů pro satelitní přenos, kabelový přenos a přenos prostřednictvím internetu, a tedy Komisi poskytnout kopii revize všech těchto dohod o vzájemném zastupování. K tomu je třeba doplnit skutečnost, že vzhledem k tomu, že Komise vyžaduje „dvoustannou“ revizi územních vymezení, dodržování čl. 4 odst. 2 rozhodnutí v plném rozsahu ze strany SIAE, v každém případě SIAE nemůže nijak svým rozhodnutím ovlivnit, neboť rovněž podléhá autonomním rozhodnutím 23 jiných spravujících společností.

Žaloba podaná dne 3. října 2008 – Studio Vacanze v. Komise

(Věc T-436/08)

(2008/C 301/96)

Jednací jazyk: italská

Účastníci řízení

Žalobce: Studio Vacanze (Budoni, Itálie) (zástupce: M. Cannata, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Komise Evropských společenství ze dne 2. července 2008,
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Podpůrně:

zrušit čl. 2 odst. 2 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž ukládá navrácení podpor, o kterých bylo rozhodnuto, že jsou neslučitelné, navýšených o úroky od data, kdy uvedené částky byly poskytnuty příjemcům, až do okamžiku, kdy budou skutečně navráceny.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené v projednávané věci je totéž jako ve věcech T-394/08, Regione Sardegna v. Komise, a T-408/08, S. F. Turistico Immobiliare v. Rada a Komise.

Na podporu svých tvrzení žalobce uplatňuje:

- Porušení článku 16 nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (¹), v rozsahu, v němž toto ustanovení umožňuje zahájit vyšetřovací řízení pouze v případě „zneužití podpory“, a nikoli v případě „zavedení protiprávních podpor“. Z toho podle žalobce vyplývá protiprávnost celého formálního vyšetřovacího řízení.

- Nedostatečné odůvodnění týkající se změny předmětu řízení zahájeného na základě zneužití režimu podpor č. 278/99 a „rozšíření“, které vedlo k přijetí napadeného rozhodnutí.
- Porušení čl. 88 odst. 2 ES, co se týče tvrzení uvedeného v bodě 74 rozhodnutí, pokud jde o protiprávní provedení předmětné podpory a mimo rozsah jeho působnosti.
- Porušení zásady transparentnosti.
- Nedostatečné odůvodnění s ohledem na zásadu přiměřené doby trvání fáze formálního vyšetřovacího řízení.
- Rozhodnutí týkající se navrácení již vyplacené podpory Komisi ukládalo, aby odůvodnila tuto skutečnost, která má zvláštní význam rovněž s ohledem na zásadu ochrany legitimního očekávání, jakož i protiprávní prodloužení doby trvání řízení.
- Porušení zásady „de minimis“ zakotvené v nařízení Komise (ES) č. 69/2001 ze dne 12. ledna 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 83, 27.3.1999, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339.
⁽²⁾ Úř. věst. L 10, 13.1.2001, s. 30; Zvl. vyd. 08/02, s. 138.

režimu před provedením prací týkajících se počátečního investičního projektu“ (článek 1 rozhodnutí);

- b. nařizuje, aby „Italská republika zajistila u příjemců navrácení neslučitelných podpor poskytnutých na základě režimu uvedeného v článku 1“ (čl. 2 odst. 1 rozhodnutí);
 - c. stanoví, že „Italská republika zrušuje veškeré platby uskutečněné při provádění podpory na základě režimu uvedeného v článku 1 ode dne přijetí tohoto rozhodnutí“ (čl. 2 odst. 4 rozhodnutí);
- žalobkyně rovněž požaduje, aby byla Komisi uložena náhrada nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené v této věci je totéž jako ve věcech T-394/08, Region Sardinie v. Komise, T-408/08, S. F. Turistico Immobiliare v. Komise, a T-436/08, Studio Vacanze v. Komise.

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné s těmi, které byly uplatněny v těchto věcech.

Žaloba podaná dne 3. října 2008 – Timsas v. Komise

(Věc T-453/08)

(2008/C 301/97)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Timsas Srl (Arezzo, Itálie) (zástupci: D. Dodaro, S. Pinna, S. Cianciullo, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušení rozhodnutí v rozsahu, v němž:
 - a. tvrdí, že „státní podpory poskytnuté na základě regionálního zákona č. 9 z roku 1998, který byl Itálií protiprávně proveden usnesením č. 33/6 a prvním oznámením, jsou neslučitelné se společným trhem, pokud příjemce podpory nepodal žádost o podporu na základě tohoto

Žaloba podaná dne 6. října 2008 – Grand Hotel Abi d'Oru v. Komise

(Věc T-454/08)

(2008/C 301/98)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Grand Hotel Abi d'Oru SpA (Olbia, Itálie) (zástupci: D. Dodaro a S. Cianciullo, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušení rozhodnutí v rozsahu, v němž:
 - a. tvrdí, že „státní podpory poskytnuté na základě regionálního zákona č. 9 z roku 1998, který byl Itálií protiprávně proveden usnesením č. 33/6 a prvním oznámením, jsou neslučitelné se společným trhem, pokud příjemce podpory nepodal žádost o podporu na základě tohoto režimu před provedením prací týkajících se počátečního investičního projektu“ (článek 1 rozhodnutí);