

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námítkovém řízení: Uni6n de Agricultores, S.A.

Namítaná ochranná známka nebo označení: ochranná známka Společenství „UNIAGRO“ pro výrobky zařazené do třídy 31

Rozhodnutí námítkového oddělení: přijetí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94, jelikož OHIM nesprávně vyložil výše uvedené ustanovení a čl. 12 písm. a) a b) téhož nařízení, jelikož rozhodnutí OHIM zbavilo žalobkyni možnosti jednak používat jméno majitele, a jednak používat označení zeměpisného původu svých výrobků.

Žaloba podaná dne 24. července 2008 – CEAHR v. Komise

(Věc T-427/08)

(2008/C 313/80)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Confédération Européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (CEAHR) (Brusel, Belgie) (zástuppe: P. Mathijsen, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise SG-Greffe(2008) D/204448 ze dne 10. července 2008;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V projednávané věci žalobkyně navrhuje zrušení rozhodnutí Komise SG-Greffe(2008) D/204448 ze dne 10. července 2008, kterým Komise zamítla, z důvodu neexistence zájmu Společenství, stížnost žalobkyně na údajné porušení článků 81 a 82 EC v souvislosti odmítáním výrobce hodinek dodávat náhradní díly nezávislým opravářům hodinek [Věc K(2008)3600].

Na podporu svých návrhových žádání žalobkyně uvádí, že Komise porušila Smlouvu zkresením stížnosti žalobkyně, a tudíž ve svém rozhodnutí použil věcně nesprávné skutečnosti.

Žalobkyně dále tvrdí, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení a porušila články 81, 82 ES svým rozhodnutím, že výrobci hodinek, na něž byla podána stížnost, nezaujímali dominantní postavení a že jejich odmítnutí prodávat náhradní díly mimo selektivní distribuční systém nepředstavovalo zneužití jejich dominantního postavení. Žalobkyně zpochybňuje i závěr Komise, že mezi výrobci hodinek docházelo k dohodám nebo jednání ve vzájemné shodě.

Žalobkyně tvrdí, že Komise zneužila svou pravomoc uplatněním argumentu o neexistenci zájmu Společenství po čtyřletém prošetřování stížnosti žalobkyně.

Žalobkyně krom toho tvrdí, že Komise neuvedla důvody, čímž porušila článek 253 ES.

Konečně podle názoru žalobkyně Komise porušila zásadu nestrannosti při prošetřování její stížnosti.

Žaloba podaná dne 30. září 2008 – STEF v. Komise

(Věc T-428/08)

(2008/C 313/81)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Samband tónskálda og eigenda flutningsréttar (STEF) (Reykjavík, Island) (zástuppe: H. Melkorka Óttarsdóttir, advokátka)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobkyně

— zrušit článek 3 rozhodnutí Komise K(2008)3435 konečné ze dne 16. července 2008 o řízení podle článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP (věc COMP/C2/38.698 – CISAC); a

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.