

**Žaloba podaná dne 19. srpna 2008 – Hess Group v. OHIM – Coloma Navarro (COLOMÉ)**

(Věc T-341/08)

(2008/C 272/81)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Hess Group AG (Bern, Švýcarsko) (zástupci: E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* José Félix Coloma Navarro (Badajoz, Španělsko)

**Návrhové žádání žalobkyně**

- určit, že žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 21. května 2008 byla podána řádně a včas, a na základě vhodného řízení uvedené rozhodnutí zrušit a výslovně uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:* Slovní ochranná známka „COLOMÉ“ pro výrobky třídy 33 (vína) (příhláška č. 2 140 283)

*Majitel ochranné známky Společenství:* Žalobkyně

*Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:* José Félix Coloma Navarro

*Ochranná známka účastníka řízení navrhuujícího prohlášení neplatnosti:* Španělská obrazová ochranná známka „COLOMA“ pro výrobky třídy 33 (vína)

*Rozhodnutí zrušovacího oddělení:* Vyhovění návrhu na prohlášení neplatnosti

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení ustanovení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství.

**Žaloba podaná dne 18. srpna 2008 – Batchelor v. Komise**

(Věc T-342/08)

(2008/C 272/82)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Edward William Batchelor (Brusel, Belgie) (zástupci: F. Young, solicitor, A. Barav, barrister a D. Reymond, advokát)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobce**

- zrušit konkludentní zamítavé rozhodnutí, pokládané za rozhodnutí učiněné Evropskou komisí podle čl. 8 odst. 3 nařízení o přístupu k dokumentům dne 11. června 2008, výslovné zamítavé rozhodnutí Komise SG/E/3/HP/cr D(2008)5545 ze dne 3. července 2008 a výslovné zamítavé rozhodnutí Komise SG/E/3/EV/psi D(2008)6636 ze dne 7. srpna 2008, týkající se žádosti o přístup k dokumentům předložené na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331);

- určit, že Komise ponese vlastní náklady řízení a uhradí náklady tohoto řízení vynaložené žalobcem.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Tato žaloba na neplatnost podaná na základě čl. 230 odst. 4 ES směřuje proti konkludentnímu zamítavému rozhodnutí Komise ze dne 11. června 2008 a jejím výslovným zamítavým rozhodnutím SG/E/3/HP/cr D(2008)5545 ze dne 3. července 2008 a SG/E/3/EV/psi D(2008)6636 ze dne 7. srpna 2008, učiněným na základě nařízení (ES) č. 1049/2001<sup>(1)</sup> (dále jen „nařízení o přístupu k dokumentům“), kterými Komise zamítla žádost žalobce o přístup k dokumentům, které Komise zaslala a obdržela od belgických orgánů, týkajícím se oznámení opatření přijatých na základě čl. 3a odst. 1 směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání<sup>(2)</sup>, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/36/ES ze dne 30. června 1997<sup>(3)</sup>.

Žalobce tvrdí, že Komise tím, že přiměřeně a dostatečně neodůvodnila odmítnutí přístupu k požadovaným dokumentům, porušila článek 253 ES a čl. 8 odst. 1 nařízení o přístupu k dokumentům, a že sporné rozhodnutí v důsledku toho porušilo podstatné formální náležitosti, jak je uvedeno v čl. 230 odst. 2 ES.

Žalobce dále tvrdí, že tím, že nesprávně odkázala na výjimky, které jsou povoleny pro odmítnutí přístupu k požadovaným dokumentům, porušila Komise článek 255 ES a čl. 1 písm. a), čl. 2 odst. 1 a 3, čl. 4 odst. 1 až odst. 6 nařízení o přístupu k dokumentům, a že sporné rozhodnutí v důsledku toho porušilo Smlouvu a právní předpis týkající se jejího provádění, jak je uvedeno v čl. 230 odst. 2 ES.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 1989, L 298, s. 23; Zvl. vyd. 06/01 s. 224.

(<sup>3</sup>) Úř. věst. 1997, L 202, s. 60; Zvl. vyd. 06/02 s. 321.

Zaprve žalobkyně uplatňuje porušení čl. 4 odst. 2 první a třetí odrážky nařízení (ES) č. 1049/2001 (<sup>1</sup>), jelikož výjimky obsažené v těchto ustanoveních byly nesprávně vykládány příp. nesprávně použity. Dále žalobkyně uvádí, že Komise porušila čl. 4 odst. 2 poslední část věty nařízení č. 1049/2001, jelikož neprávem zamítla převažující veřejný zájem žalobkyně na přístup ke spisu ve věci COMP/F/38.899. Konečně uvádí, že byl porušen čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001, jelikož mělo být zajištěno nahlédnutí alespoň do části dokumentů obsažených ve spise ve věci COMP/F/38.899.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

### **Žaloba podaná dne 25. srpna 2008 – EnBW Energie Baden-Württemberg v. Komise**

(Věc T-344/08)

(2008/C 272/83)

Jednací jazyk: němčina

#### **Účastnice řízení**

Žalobkyně: EnBW Energie Baden-Württemberg AG (Karlsruhe, Německo) (zástupci: A. Bach a A. Hahn, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí Evropské komise D(2008) 4931 ze dne 16. června 2008 týkající se žádosti o přístup ke správním spisům ve věci COMP/F/38.899 (rozvaděče s plynovou izolací);
- podpůrně zrušit rozhodnutí Evropské komise D(2008) 4931 ze dne 16. června 2008 týkající se žádosti o přístup ke správním spisům ve věci COMP/F/38.899 (rozvaděče s plynovou izolací) v rozsahu, v němž Komise odmítla žalobkyni rovněž částečný přístup k dokumentům ve spisu;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise ze dne 16. června 2008, kterým jí byla zamítnuta druhá žádost o přístup k dokumentům ve spisu Komise ve věci COMP/F/38.899 – rozvaděče s plynovou izolací.

Žalobkyně uplatňuje k odůvodnění své žaloby tři žalobní důvody.

### **Žaloba podaná dne 22. srpna 2008 – Helena Rubinstein v. OHIM – Allergan (BOTOLIST)**

(Věc T-345/08)

(2008/C 272/84)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

#### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: Helena Rubinstein, SNC (Paříž, Francie) (zástupci: A. von Mühlendahl a J. Pagenberg, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Allergan, Inc. (Irvine, Spojené státy)

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 28. května 2008 ve věci R 863/2007-1;
- zamítnout odvolání podané další účastnicí řízení před odvolacím senátem proti rozhodnutí zrušovacího oddělení žalovaného přijatému dne 28. března 2007 ve věci 1118C;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní před odvolacím senátem a
- uložit další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní před odvolacím senátem, pokud vstoupí do řízení v této věci jako vedlejší účastnice.