

Na podporu své žaloby žalobkyně tvrdí, že administrativní a normativní chování žalované během antidumpingového řízení, do jeho zastavení a po jeho zastavení týkající se dovozů CD-R pocházejících z Čínské lidové republiky, Hongkongu a Malajsie vícenásobně a dostatečně kvalifikovaným způsobem porušilo přednostní normy platné v antidumpingovém právu, které měly žalobkyni přiznat práva. Dále žalobkyně tvrdí, že tato dostatečně kvalifikovaná porušení práva ze strany Komise vedla ke značné škodě žalobkyně. Konečně uplatňuje, že mezi kvalifikovaným porušením práva a už vzniklou škodou a škodou, kterou je možné ještě očekávat, existuje přímá příčinná souvislost.

(¹) 2006/753/ES: Rozhodnutí Komise ze dne 3. listopadu 2006, kterým se zastavuje antidumpingové řízení týkající se dovozů zapisovatelných kompaktních disků (CD+/-R) pocházejících z Čínské lidové republiky, Hongkongu a Malajsie.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. července 2008 Pavlosem Longinidisem proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu ze dne 24. dubna 2008 ve věci F-74/06, Pavlos Longinidis v. Cedefop

(Věc T-283/08 P)

(2008/C 272/54)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Pavlos Longinidis (Řecko) (zástupci: P. Giatagantzidis a S. Stavropoulou, advokáti)

Další účastník řízení: Cedefop

Návrhová žádání navrhovatele

- zrušit rozsudek Soudu pro veřejnou službu ze dne 24. dubna 2008 ve věci F-74/06, Pavlos Longinidis v. Cedefop;
- zrušit rozhodnutí ředitelky Cedefop ze dne 30. listopadu 2005, kterým byla ukončena pracovní smlouva navrhovatele na dobu neurčitou ze dne 4. března 2003, a každý jiný související správní akt;
- zrušit rozhodnutí ředitelky Cedefop ze dne 11. listopadu 2005, kterým se mění složení odvolací komise Cedefop, a každý jiný související správní akt;
- zrušit rozhodnutí odvolací komise Cedefop ze dne 24. května 2006, které zamítlo stížnost navrhovatele ze dne 28. února 2006, a každý jiný související správní akt;

- vyhovět žalobě ze dne 19. června 2006 podané navrhovatelem;
- uložit Cedefop náhradu nákladů řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Ve své žalobě se navrhovatel zejména domáhal zrušení rozhodnutí ředitelky Cedefop, kterým byla ukončena jeho pracovní smlouva na dobu neurčitou. Jeho žaloba byla zamítnuta rozsudkem Soudu pro veřejnou službu ze dne 24. dubna 2008.

Navrhovatel se domnívá, že rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem byl vydán za porušení pravidel upravujících provádění důkazů, neboť je založen na skutečnostech, které nebyly prokázány. Konkrétně, když Soud pro veřejnou službu přezkoumával argument navrhovatele, podle něhož mu byly důvody jeho propuštění sděleny ústně při setkání dne 23. listopadu 2005, dopustil se nesprávného právního posouzení, když změnil předmět důkazu.

Krom toho navrhovatel uvádí, že rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem je nedostatečně odůvodněn. Konkrétně uvádí, že Soud pro veřejnou službu nedostatečně odůvodnil své posouzení skutečnosti, že navrhovatel byl dostatečně a vhodně informován o důvodech svého propuštění a že neupřesnil všechny skutečnosti, které podle něj vedly k jeho propuštění.

Konečně se navrhovatel domnívá, že jeho stížnost ze dne 28. února 2006 proti rozhodnutí o propuštění odvolací komise Cedefop neposoudila objektivně a nestranně.

Žaloba podaná dne 24. července 2008 – BASF Plant Science a další v. Komise

(Věc T-293/08)

(2008/C 272/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Německo), Plant Science Sweden AB (Svalöv, Švédsko), Amylogene HB (Svalöv, Švédsko) a BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Německo) (zástupci: D. Waelbroeck, U. Zinsmeister, advokáti a D. Slater, solicitor)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- prohlásit, že tím, že Komise nepřijala nezbytná opatření stanovená v článku 18 směrnice 2001/18/ES a v článku 5 nařízení Rady 1999/468/ES ze dne 28. června 1999 a přijala rozhodnutí Amflora, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají t uvedených ustanovení, podpůrně
- nařídit zrušení rozhodnutí Komise, kterým se EFSA pověřuje, aby vypracovala „souhrnné stanovisko o použití genových markerů odolných vůči antibiotikům (ARM), které se užívají jako genové markery v geneticky modifikovaných rostlinách Úř. věst. 1994, L 11, s. 1“ ze dne 14. května 2008 a zastavit řízení vedoucí k vydání rozhodnutí Amflora, oznámeného žalobkyním dne 19. května 2008,
- poskytnout požadovaná předběžná opatření;
- uložit žalované náhradu všech nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně tvrdí, že Komise tím, že nerozhodla o žádosti o povolení uvést na trh geneticky modifikované brambory (dále jen „brambory Amflora“) pro průmyslové využití na základě směrnice 2001/18/ES⁽¹⁾, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 18 odst. 1 uvedené směrnice a čl. 5 odst. 6 rozhodnutí Rady 1999/468/ES (dále jen „rozhodnutí o komitologii“) (2), a nesplnila tím povinnost jednat ve smyslu článku 232 ES.

Žalobkyně tvrdí, že povinnost Komise přijmout takové rozhodnutí ve lhůtě stanovené směrnicí 2001/18/ES je dále potvrzena řadou faktorů, například a) potřebou zachovat rovnováhu mezi orgány, b) dalšími důvody, které se týkají právního základu žádosti Komise, a c) základními zásadami práva ES.

Žalobkyně nicméně tvrdí, že v případě, že Soud shledá, že dopis Komise ze dne 19. května 2008 představuje vymezení postoje Komise, a že žaloba na nečinnost podaná žalobkyněmi je tudíž nepřijatelná, žalobkyně podpůrně požadují, aby Soud zrušil rozhodnutí Komise ze dne 14. května 2008, kterým pověřila EFSA vypracováním souhrnného stanoviska a zastavil probíhající řízení o pátém vědeckém posouzení, které vedlo k napadenému rozhodnutí.

Žalobkyně tvrdí, že Komise tím, že přijala napadené rozhodnutí, a tudíž oddálila přijetí rozhodnutí Amflora, porušila čl. 18 odst. 1 směrnice 2001/18 a čl. 5 odst. 6 bod 3 rozhodnutí o komitologii, podle kterých mělo být rozhodnutí Amflora přijato ve lhůtě 120 dnů od zahájení řízení Společenství, jakož i základní zásady práva ES – zásady proporcionality, rádné

správy, legitimního očekávání, právní jistoty a zákazu diskriminace.

(1) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS (Úř. věst. 2001, L 106, s. 1; Zvl. vyd. 15/06, s. 77).

(2) Rozhodnutí Rady ze dne 28. června 1999 o postupech pro výkon prováděcích pravomocí svěřených Komisi (Úř. věst. 1999, C 184, s. 23; Zvl. vyd. 01/03, s. 124).

Žaloba podaná dne 1. srpna 2008 – Elf Aquitaine v. Komise

(Věc T-299/08)

(2008/C 272/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Elf Aquitaine SA (Courbevoie, Francie) (zástupci: E. Morgan de Rivery, S. Thibault-Liger, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit na základě článku 230 ES rozhodnutí Komise Evropských společenství č. K(2008) 2626 konečné ze dne 11. června 2008 v rozsahu, ve kterém se týká Elf Aquitaine;
- podpůrně:
 - zrušit nebo snížit na základě článku 229 ES pokutu 22 700 000 EUR uloženou společně a nerozdílně Arkema France SA a Elf Aquitaine článkem 2 c) rozhodnutí Komise Evropských společenství č. K(2008) 2626 konečné ze dne 11. června 2008;
 - zrušit nebo snížit na základě článku 229 ES pokutu 15 890 000 EUR uloženou Elf Aquitaine článkem 2 e) rozhodnutí Komise Evropských společenství č. K(2008) 2626 konečné ze dne 11. června 2008;
- uložit každopádně Komisi Evropských společenství náhradu veškerých nákladů řízení.