

Žaloba podaná dne 17. července 2008 – Asenbaum Fine Arts v. OHIM (WIENER WERKSTÄTTE)

(Věc T-231/08)

(2008/C 223/85)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Asenbaum Fine Arts Ltd (Londýn, Spojené království)
(zástupce: P. Vögel, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

— změnit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 10. dubna 2008 (věc R1571/2006-4) tak, aby bylo vyhověno odvolání podanému žalobkyní dne 29. listopadu 2006 v celém rozsahu; případně:

zrušit napadené rozhodnutí a vrátit věc OHIM, aby řízení doplnil;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení, včetně nákladů odvolacího řízení před odvolacím senátem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „WIENER WERKSTÄTTE“ pro výrobky třídy 14 (příhláška č. 4 207 783).

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky k zápisu.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 40/94⁽¹⁾, jelikož ochranná známka, která byla předmětem přihlášky, není popisná ani nepostrádá rozlišovací způsobilost.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 16. června 2008 – MPDV Mikrolab v. OHIM (ROI ANALYZER)

(Věc T-233/08)

(2008/C 223/86)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor (Mosbach, Německo)
(zástupce: W. Göpfert, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu ze dne 15. dubna 2008 ve věci odvolání R 1525/2006-4;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „ROI ANALYZER“ pro výrobky a služby tříd 9, 35 a 42 (příhláška č. 4 866 042).

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 40/94⁽¹⁾, protože přihlášené ochranné známce nechybí rozlišovací způsobilost a neexistuje u ní potřeba dostupnosti.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 16. června 2008 – HPA v. Komise

(Věc T-236/08)

(2008/C 223/87)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hoofdproductschap Akkerbouw (Haag, Nizozemsko)
(zástupce: R. J. M. van den Tweel)

Žalovaná: Komise Evropských společenství