

K odůvodnění žaloby žalobkyně uplatňuje devět žalobních důvodů. V prvních šesti žalobních důvodech se žalobkyně snaží dovodit, že neexistuje dostatečný důkaz porušení práva. Žalobkyně napadá zejména neuznání neomezeného důkazního břemene žalované, porušení vyšetřovací zásady, nesprávnou domněnku řádného umístění pečeti, chybný předpoklad nápadného stavu pečeti následující den, chybný předpoklad způsoblosti bezpečnostní fólie, jakož i neuznání alternativního průběhu událostí žalovanou.

Sedmým žalobním důvodem se uplatňuje, že nebyla zohledněna presumpce nevin, a tím byly porušeny podstatné formální a procesní náležitosti.

Jako osmý žalobní důvod žalobkyně tvrdí, že žalovaná jí nesprávně vytýkala protiprávní jednání ve smyslu článku 23 nařízení č. 1/2003.

Nakonec uplatňuje porušení práva při stanovení peněžité pokuty. Podle názoru žalobkyně došlo k porušení zákazu svévole, jakož i požadavku uvést odůvodnění podle článku 253 ES. Nebyly uznány polehčující okolnosti a byly neprávem přijaty přitěžující okolnosti.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 (Úř. věst. L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

### **Žaloba podaná dne 17. dubna 2008 – Atlas Transport v. OHIM – Atlas Air (ATLAS)**

(Věc T-145/08)

(2008/C 158/31)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Atlas Transport (Düsseldorf, Německo) (zástupci: U. Hildebrandt, K. Schidt-Hern a B. Weichhaus, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Atlas Air, Inc. (New York, Spojené státy)

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 24. ledna 2008 (odvolání R 1023/2007-1);

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:* slovní ochranná známka „ATLAS“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 36 a 39 (ochranná známka Společenství č. 2 970 788)

*Majitel ochranné známky Společenství:* žalobkyně

*Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:* Atlas Air, Inc.

*Ochranná známka účastníka řízení navrhujiícího prohlášení neplatnosti:* zejména obrazová ochranná známka zapsaná ve státech Beneluxu „ATLASAiR“ pro výrobky zařazené do třídy 39 (č. 555 184)

*Rozhodnutí zrušovacího oddělení:* částečné zrušení ochranné známky Společenství pro služby zapsané do třídy 39.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* odmítnutí odvolání žalobkyně jakožto nepřipustného

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 59 odst. 3 nařízení (ES) č. 40/94 (<sup>1</sup>), neboť odůvodnění odvolání je vázáno na určité podmínky a implicitní odůvodnění nebylo považováno za dostatečné. Dále analogicky porušení článku 61 nařízení č. 40/94 ve spojení s pravidlem 20 odst. 7 nařízení (ES) č. 2868/95 (<sup>2</sup>), neboť řízení před OHIM bylo nutno přerušit.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

(<sup>2</sup>) Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189).

### **Žaloba podaná dne 17. dubna 2008 – Deutsche Rockwool Mineralwoll v. OHIM – Redrock Construction (REDROCK)**

(Věc T-146/08)

(2008/C 158/32)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Německo) (zástupkyně: S. Beckmann, advokátka)