Návrhová žádání žalobkyň

— zrušit napadené nařízení v rozsahu, v němž ukládá antidumpingová opatření z dovozu silikomanganu vyráběného anebo prodávaného žalobkyněmi;

— uložit Radě a Komisi, aby žalobkyním společně a nerozdílně zaplatily náhradu škody včetně příslušenství vzniklé v důsledku neoprávněného zahájení řízení ve věci, skutkového omylu a nesprávného posouzení, včetně porušení základních zásad práva Společenství ze strany Komise, a protiprávního přijetí nařízení Rady (ES) č. 1420/2007;

— uložit Komisi a Radě, aby nesly náhradu vlastních nákladů řízení a nahradily náklady řízení vynaložené žalobkyněmi;

— uložit Komisi, aby nesla vlastní náklady řízení a aby společně a nerozdílně nahradila náklady řízení vynaložené žalobkyněmi v rozsahu, v němž nebudou nahrazeny Radou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně, které jsou výrobci a vývozci silikomanganu do Evropské unie, se domáhají zrušení nařízení Rady (ES) č. 1420/2007 ze dne 4. prosince 2007, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo z dovozů silikomanganu pocházejícího z Čínské lidové republiky a Kazachstánu a ukončuje se řízení týkající se dovozů silikomanganu pocházejícího z Ukrajiny ([1]).

Na podporu své žaloby žalobkyně tvrdí, že se žalované dopustily zjevně nesprávného posouzení, porušily základní nařízení ([2]) a neuvedly odůvodnění podle článku 253 ES, když zahrnuly Kazachstán do antidumpingového šetření a vyloučily z něj Indii; tím, že odmítly tvrzení žalobkyň, že provozují činnost jako jediná hospodářská jednotka; když stanovily vývozní cenu žalobkyň; při posuzování, zda a v jaké míře dovozy silikomanganu z Kazachstánu způsobily újmu výrobnímu odvětví Společenství; tím, že pro účely tohoto posouzení a při posuzování zájmu Společenství sloučily dovozy z Kazachstánu s dovozy z Číny.

Žalobkyně dále tvrdí, že orgány Společenství porušily jejich právo být slyšen a zásadu řádné správy, zásadu ochrany legitimního očekávání žalobkyň, zásadu zákazu diskriminace a zásadu proporcionality mimo jiné z důvodu, že žalobkyním nebyl poskytnut přístup k informacím souvisejícím se zjištěními orgánů Společenství a že byl zamítnut závazek nabídnutý žalobkyněmi.

([1]) Úř. věst. 2007, L 317, s. 5.
([2]) Nařízení Rady (ES) č. 384/96 ze dne 22. prosince 1995 o ochraně před dumpingovými dovozy ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. 1996, L 56, s. 1; Zvl. vyd. 11/10, s. 45).

Žaloba podaná dne 27. února 2007 – Zino Davidoff v. OHIM – Clifarm i. Kleinakis & SIA (GOOD LIFE)

(Věc T-108/08)

(2008/C 116/44)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Zino Davidoff SA (Fribourg, Švýcarsko) (zástupci: H. Kunz Hallstein a R. Kunz-Hallstein, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Clifarm i. Kleinakis & SIA OE (Glyfada, Řecko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ve věci R 298/2007-2;

— uložit OHIM nebo vedlejšímu účastníkovi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „GOOD LIFE" pro zboží zařazené do třídy 3 – přihláška č. 1 709 641

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Clifarm i. Kleinakis & SIA OE

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství a národní slovní ochranná známka „GOOD LIFE" pro zboží zařazené do tříd 3, 5 a 16

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a vrácení věci námitkovému oddělení k dalšímu projednání

Dovolávané žalobní důvody: porušení článků 43, 73 a 74 nařízení Rady č. 40/94 a článku 22 nařízení Komise č. 2868/95 kromě jiného tím, že odvolací senát vzal v úvahu zboží, kterému přihlašovaná ochranná známka neposkytuje ochranu a na kterém byly založeny námitky; že odvolací senát neměl vzít v úvahu důkazy předložené Clifarm i. Kleinakis & SIA OE o použití jeho ochranných známek; a že odvolací senát použil důkazy, které žalobkyně nemohla posoudit.