

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhá částečného zrušení rozhodnutí Komise K(2007) 5910 konečné ze dne 5. prosince 2007 (Věc COMP/F/38.629 – Chloroprenový kaučuk), kterým Komise rozhodla, že žalobkyně společně s dalšími podniky porušila článek 81 ES a článek 53 Dohody o Evropském hospodářském prostoru tím, že se účastnila jediné a trvající dohody a/nebo jednání ve vzájemné shodě v odvětví chloroprenového kaučuku.

Na podporu své žaloby žalobkyně uvádí, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a nesprávného právního posouzení tím, že rozhodla, že žalobkyně je odpovědná za protiprávní jednání společného podniku DuPont Dow Elastomers. Podle žalobkyně Komise neprokázala, že žalobkyně měla rozhodující vliv na DuPont Dow Elastomers. Žalobkyně dále tvrdí, že netvořila s DuPont Dow Elastomers jedinou hospodářskou jednotku.

Dále žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, nesprávného právního posouzení a neposkytla dostatečné odůvodnění svého rozhodnutí tím, že

- použila pro dobu trvání kartelu multiplikátor 6,5, ačkoliv doba trvání protiprávního jednání byla pouze šest let a jeden měsíc;
- zvýšila pokutu k uložení žalobkyni o 10 %, aby se zajistil dostatečný odrazující účinek; a
- neposkytla žalobkyni maximální možné snížení pokuty ze shovívavosti ve výši 30 %.

Žaloba podaná dne 18. února 2008 – Intesa Sanpaolo v. OHIM – MIP Metro (COMIT)**(Věc T-84/08)**

(2008/C 116/42)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Intesa Sanpaolo SpA (Turín, Itálie) (zástupci: A. Perani a P. Pozzi, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Německo)

Návrhová žádání žalobkyně

- zcela změnit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ve věci R 13/2006-4, vydané dne 19. prosince 2007 a oznámeném dne 27. prosince 2007;

- potvrdit rozhodnutí odvolacího senátu ze dne 12. ledna 2006, kterým se rozhoduje o odvolání č. B 675 803, v rozsahu, v němž povoluje u přihlášky č. 3 104 155 COMIT přistoupit k zápisu pro třídy 35, 36, 41 a 42;
- změnit rozhodnutí odvolacího senátu ze dne 12. ledna 2006, kterým se rozhoduje o námitce v rozsahu, v němž částečně vyhovuje námitce č. B 675 803 pro výrobky zařazené do třídy 16;
- v důsledku toho zcela zamítnout námitku č. B 675 803 a umožnit zápis přihlášky č. 3 104 155 COMIT pro veškeré zboží a služby v třídách 16, 35, 36, 41 a 42;
- uložit žalovaným náhradu nákladů tohoto řízení, jakož i náklady námitkového a odvolacího řízení před OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „COMIT“ pro zboží a služby v třídách 16, 35, 36, 41 a 42 – přihláška č. 3 104 155

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní obrazová ochranná známka „Comet“ pro zboží a služby v třídách 9, 16, 35, 36, 41 a 42

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a úplné zamítnutí přihlášky ochranné známky

Dovolávané žalobní důvody: Podle žalobkyně neexistuje nebezpečí záměny mezi kolidujícími ochrannými známkami.

Žaloba podaná dne 28. února 2008 – TNC Kazchrome a ENRC Marketing v. Rada a Komise**(Věc T-107/08)**

(2008/C 116/43)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: akciová společnost Transnational Company Kazchrome (TNC Kazchrome) (Aktobe, Kazachstán) a ENRC Marketing AG (Kloten, Švýcarsko) (zástupci: L. Ruessmann a A. Willems, advokáti)

Žalované: Rada Evropské unie a Komise Evropských společenství