

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 19. února 2008 –
Apple Computer International v. Komise**

(Věc T-82/06) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost — Společný celní sazebník — Zařazení do kombinované nomenklatury — Osoba, která není osobně dotčena — Nepřípustnost“)

(2008/C 107/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Apple Computer International (Cork, Irsko) (zástupci: G. Breen, solicitor, P. Sreenan, SC, a B. Quigley, barrister)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: X. Lewis a J. Hottiaux, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení nařízení Komise (ES) č. 2171/2005 ze dne 23. prosince 2005 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. L 346, s. 7).

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Apple Computer International se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 108, 6.5.2006.

**Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 22. února
2008 – Base v. Komise**

(Věc T-295/06) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost — Telekomunikace — Článek 7 směrnice 2002/21/ES — Velkoobchodní trh propojovacích poplatků hlasových hovorů ve vlastních mobilních sítích v Belgii — Významná tržní síla na trhu — Dopis obsahující připomínky Komise — Akt, který nemůže být napaden žalobou — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřípustnost“)

(2008/C 107/44)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Base NV (Brusel, Belgie) (zástupci: A. Verheyden, Y. Desmedt a F. Bimont, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: É. Gippini Fournier, M. Shotter a K. Mojzesowicz, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise, které je údajně obsažené v dopise Komise ze dne 4. srpna 2006 zaslaném Institut belge des services postaux et des télécommunications a obsahujícím její připomínky podle článku 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice) (Úř. věst. L 108, s. 33; Zvl. vyd. 13/29, s. 349) k návrhu rozhodnutí oznámenému uvedeným orgánem (věc BE/2006/0433).

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Base NV ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Komisí.*
- 3) *Mobistar SA a Nizozemské království ponесou vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 310, 16.12.2006.

Žaloba podaná dne 26. ledna 2008 – EREF v. Komise

(Věc T-40/08)

(2008/C 107/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) (Brusel, Belgie) (zástupce: D. Fouquet, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- určuje se, že rozhodnutí Evropské komise K(2007) 4323 konečné ze dne 25. září 2007 je od počátku neplatné;
- určuje se, že sporný finanční nástroj je v jeho současné podobě a struktuře protiprávní státní podporou;

— Evropská komise ponese veškeré náklady řízení včetně nákladů žalobce.

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně v roce 2004 podala Komisi stížnost, v níž zejména tvrdila, že financování nově budované jaderné elektrárny ve Finsku je v některých ohledech státní podporou, která nebyla oznámena. Aspekty stížnosti, které se týkají státní podpory, byly zapsány Komisí pod číslem věci CP 238/04. V roce 2006 Komise rozhodla o rozdělení případu do dvou různých věcí číselovaných jako NN 62/A/2006 a NN 62/B/2006.

V projednávané věci žalobkyně navrhuje zrušení rozhodnutí Komise K(2007) 4323 konečné ze dne 25. září 2007 o opatření NN 62/A/2006, které jí bylo oznámeno dne 14. listopadu 2007, jímž Komise rozhodla, že vývozní záruka poskytnutá francouzskou agenturou pro záruky za vývozní úvěry („COFACE“) spočívající v tom, že poskytla úvěr na financování nové jaderné elektrárny „Olkiluoto“, kterou koupila finská společnost Teollisuuden Voima Oy („TVO“), vyrábějící elektrickou energii, není protiprávní státní podporou, a proto v návaznosti rozhodla o zastavení šetření.

Žalobkyně tvrdí, že vývozní záruka nebo pojištění úvěru ve výši 570 000 eur, kterou poskytla COFACE společnosti TVO, je protiprávní podporou na úrovni Společenství z důvodu jejího finančního dopadu na celkové financování předmětného projektu. Žalobkyně tvrdí, že záruka je protiprávní státní podporou, protože byla poskytnuta COFACE, která jedná jako veřejnoprávní agentura na účet Francie, která se zaručila za splacení úvěru bankovnímu konsorciu v případě, že TVO nebude schopna splácet, a protože byla TVO poskytnuta neoprávněná hospodářská výhoda tím, že jí byl usnadněn přístup na trh a zaručen její budoucí finanční potenciál. Žalobkyně navíc tvrdí, že takovýto zajištěný úvěr umožní TVO vyrábět elektrickou energii s výrazně nižšími náklady.

Žalobkyně dále tvrdí, že rozdělení případu do dvou různých věcí porušuje podstatná procesní pravidla a vede k nepřesnému posouzení.

Žaloba podaná dne 24. ledna 2008 – Shetland Islands Council v. Komise

(Věc T-44/08)

(2008/C 107/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Shetland Islands Council (Lerwick, Spojené království) (zástupci: E. Whiteford, Barrister, R. Murray, Solicitor, a R. Thompson, QC)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit čl. 1 odst. 2 a články 3, 4 a 5 napadeného rozhodnutí a
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně je orgánem veřejné správy, který prováděl platby ve prospěch odvětví rybolovu v rámci dvou obecných opatření podpory s názvem „Aid to the Fish Catching and Processing Industry“ (Podpora pro odvětví lovu a zpracování ryb) a „Aid to the Fish Farming Industry“ (Podpora pro odvětví chovu ryb), která byla tvořena různými druhy režimů podpor. Jedním z těchto režimů byl Režim pro nové majitele akcí. Komise shledala, že podpora, kterou Spojené království poskytlo na základě tohoto režimu, byla neslučitelná se společným trhem v rozsahu, v němž šlo o podporu poskytovanou na první nabytí podílu na použitém rybářském plavidle.

Svou žalobou se žalobkyně domáhá částečného zrušení podle článku 230 ES rozhodnutí Komise C 39/2006 (ex NN 94/2005) ze dne 13. listopadu 2007 týkajícího se Režimu pro nové majitele akcí prováděného ve Spojeném království. Žalobkyně se zejména domáhá zrušení čl. 1 odst. 2 a článků 3, 4 a 5 napadeného rozhodnutí na základě následujících důvodů:

- (1) Komise se dopustila nesprávného právního posouzení, když shledala, že *všechny* platby provedené za účelem prvního nabytí podílu na použitém rybářském plavidle jsou neslučitelné se společným trhem a musejí být navráceny;
- (2) Komise se dopustila nesprávného právního posouzení, když shledala, že navrácení těchto plateb bude slučitelné s:
 - a) ustanovením čl. 14 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ⁽¹⁾ a
 - b) obecnými zásadami právní jistoty, ochrany legitimních očekávání a rovného zacházení.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).