

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou žalobkyně navrhuje, aby Soud uložil žalované povinnost vrátit zůstatek zálohy, kterou jí Společenství poskytlo, zvýšenou o úroky z prodlení, jelikož nesplnila část smlouvy o podpoře („Cost reimbursement contract“) EP č. 26970, která byla uzavřena s konsorciem, jehož byla členem, a která se týkala projektu „Neutral Archiving of EDA Data (ARCHIVE)“ v rámci čtvrtého evropského strategického programu pro výzkum a vývoj v oblasti informačních technologií (ESPRIT) (1994–1998).

Žaloba podaná dne 4. ledna 2008 – Koinotita Grammatikou v. Komise

(Věc T-13/08)

(2008/C 79/57)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobce: Koinotita Grammatikou (Atény, Řecko) (zástupci: A. Papaconstantínou, M. Chaintarlis, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Komise K(2004) 5509 ze dne 21. prosince 2004, týkající se přiznání podpory z Kohezního fondu na projekt nazvaný „Výstavba skládky odpadů v zařízení pro zpracování a nakládání s odpady v severovýchodní oblasti Atiky v místě Mavro Vouno Grammatiko v Řecké republice“;
- v případě pochybností provést šetření na sporném místě projektu a navrhnout nezávislé technické posudky na podporu tvrzení žalobce;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Pokud jde o legitimní zájem na podání žaloby na neplatnost na základě článku 230 ES, žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí směřující ke zřízení skládky odpadů v oblasti nacházející se na území Koinotita Grammatikou se jej bezprostředně a osobně

dotýká, jelikož představuje veřejný subjekt na ochranu veřejného zdraví a životního prostředí v regionu financovaného projektu.

Žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí, s jehož obsahem se údajně seznámil dne 9. listopadu 2007, porušuje zároveň řadu ustanovení primárního práva Společenství na ochranu zdraví a životního prostředí, jakož i ustanovení sekundárního práva Společenství, která je upřesňují.

Žalobce konkrétněji tvrdí, že financování projektu je v rozporu s cíli zachování, ochrany a zlepšení kvality životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, jakož i uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. Podle žalobce napadené rozhodnutí Komise rovněž obchází především ustanovení článků 3, 4 a 6 směrnice 75/442 ⁽¹⁾ a článků 3 a 4 směrnice 91/156 ⁽²⁾, které v oblastech prevence, snižování produkce odpadů a jejich škodlivosti ukládají přesně stanovené povinnosti.

Konečně je podle žalobce zjevné, že zřízení zařízení pro nakládání s odpady a odstraňování odpadů uvnitř chráněného regionu nemůže být v žádném případě považováno za projekt, který splňuje podmínky pro financování z jednoho z finančních nástrojů, jakým je Kohezní fond, který financuje pojmově pouze projekty, které jsou v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 75/442/EHS ze dne 15. července 1975 o odpadech (Úř. věst. L 194, s. 39; Zvl. vyd. 15/01, s. 23).

⁽²⁾ Směrnice Rady 91/156/EHS ze dne 18. března 1991, kterou se mění směrnice 75/442/EHS o odpadech (Úř. věst. L 78, s. 32; Zvl. vyd. 15/02, s. 3).

Žaloba podaná dne 18. ledna 2008 – Liga para a Protecção da Natureza v. Komise Evropských společenství

(Věc T-29/08)

(2008/C 79/58)

Jednací jazyk: portugalská

Účastnice řízení

Žalobkyně: Liga para a Protecção da Natureza (LPN) (Lisabon, Portugalsko) (zástupkyně: P. Vinagre e Silva, advokátka)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

— Zrušit rozhodnutí Generálního sekretariátu Evropské Komise, kterým byla v odpovědi na návrh na potvrzení zamítnuta žádost LPN o přístup k dokumentům týkajícím se řízení o stavbě přehrady Baixó Sabor.

— Uložit Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Informace požadované LPN od Komise měly být od počátku považovány za informace, jež mohly a měly být LPN přístupné s ohledem na zvláštní zájmy životního prostředí, jež má daný subjekt za cíl hájit a ochraňovat v rámci projektu stavby Baixó Sabor (nařízení č. 1367/2006 ⁽¹⁾ a 1049/2001 ⁽²⁾).

Odchylka od předpokladu existence převažujícího veřejného zájmu na zpřístupnění (čl. 6 odst. 1 nařízení č. 1367/2006) nezbavuje Komisi povinnosti zvážit základ takového zájmu v každém jednotlivém případě. Komise v každém případě musí provést restriktivní přezkum důvodů pro zamítnutí.

Nestačí, pokud se za účelem přijetí rozhodnutí o zamítnutí přístupu k souhrnu dokumentů požadovaného LPN Komise opře o teoretický model upřednostnění výjimky týkající se kontrol a auditů, aniž by uvedla jakékoli dodatečné konkrétní důvody dokument po dokumentu.

Komise zamítla částečný přístup na základě obecného odůvodnění bez jakékoli snahy o rozdělení dokumentů na „důvěrnou část a nedůvěrnou část“ s tím, že všechny dokumenty týkající se kontrol a šetření jsou nepřístupné. Nicméně Komise musí rovněž provést konkrétní posouzení informací obsažených v dokumentech, k nimž je požadován přístup.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. L 264, s. 13).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

Žaloba podaná dne 23. ledna 2008 – Winzer Pharma v. OHIM – Oftaltech (OFTASIL)

(Věc T-30/08)

(2008/C 79/59)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlín, Německo) (zástupce: S. Schneller, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Oftaltech, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí odvolacího senátu OHIM (R 599/2007-2) ze dne 29. října 2007 a rozhodnutí námitkového oddělení OHIM (B 925 554) ze dne 19. února 2007;

— zamítnout přihlášku ochranné známky Společenství č. 4 229 274 „OFTASIL“;

— provést ústní část řízení;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení;

— podpůrně vrátit věc k projednání OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Oftaltech, SA.

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „OFTASIL“ pro výrobky zařazené do třídy 5 (přihláška č. 4 229 274)

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „Ophtal“ pro výrobky zařazené do tříd 5 a 10 (ochranná známka Společenství č. 489 948), slovní ochranná známka „Ophtal“ pro výrobky zařazené do třídy 5 (německá ochranná známka č. 800 702) a slovní ochranná známka „OPHTAN“ pro výrobky zařazené do tříd 5, 29 a 30 (německá ochranná známka č. 303 349 033).

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání