

## Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Market Watch Franchise & Consulting, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

### **Rozsudek Tribunálu (prvního senátu) ze dne 28. září 2010 – C-Content v. Komise**

#### **(Věc T-247/08)**

„Mimosmluvní odpovědnost – Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení Společenství – Elektronické publikační služby – Vady a porušení práva Společenství údajně způsobené Úřadem pro úřední tisky – Promlčecí lhůta – Příčinná souvislost“

1. *Žaloba na náhradu škody – Promlčecí lhůta – Výchozí bod – Datum, které je třeba vzít v úvahu – Okamžik splnění podmínek pro vznik mimosmluvní odpovědnosti (Článek 288 druhý pododstavec ES; statut Soudního dvora, článek 46) (viz body 52–55)*
2. *Mimosmluvní odpovědnost – Podmínky (Článek 288 druhý pododstavec ES) (viz body 72–73)*
3. *Veřejné zakázky Evropských společenství – Nabídkové řízení – Náklady vynaložené uchazečem na účast v řízení – Právo na odškodnění – Neexistence – Výjimka – Porušení práva Společenství (viz body 86–87)*
4. *Mimosmluvní odpovědnost – Újma – Odškodnitelná újma – Náklady vynaložené na soudní řízení (Článek 288 druhý pododstavec ES) (viz body 88–89)*

5. *Mimosmluvní odpovědnost – Újma – Odškodnitelná újma – Pojem – Náklady vynaložené před Evropským veřejným ochráncem práv (Článek 195 odst. 1 ES a čl. 288 druhý pododstavec ES; statut Evropského veřejného ochránce práv, čl. 2 odst. 6 a 7) (viz body 90–91)*

## **Předmět**

Žaloba na náhradu škody, která žalobkyni údajně vznikla v důsledku nesrovnalostí a porušení práva Společenství Úřadem pro úřední tisky (OPOCE) v rámci několika nabídkových řízení týkajících se elektronických publikačních služeb

## **Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá jako zčásti nepřípustná a zčásti neopodstatněná.
- 2) Společnosti C-Content BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

**Rozsudek Tribunálu (prvního senátu) ze dne 28. září 2010 –  
Rosenruist v. OHIM (Ztvárnění kapsy se dvěma křivkami)**

**(Věc T-388/09)**

„Ochranná známka Společenství – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství ztvárňující kapsu se dvěma křivkami – Absolutní důvod pro zamítnutí – Neexistence rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“