

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2012 — Comité de défense de la viticulture charentaise v. Komise

(Věc T-192/07) ⁽¹⁾

(„*Hospodářská soutěž. — Rozhodnutí, kterým se zamítá stížnost — Nedostatek zájmu Společenství — Rozsah stížnosti — Pravomoc autora aktu — Povinnost uvést odůvodnění*“)

(2012/C 126/21)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Comité de défense de la viticulture charentaise (Sainte-Sève, Francie) (zástupce: C. E. Gudin, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně F. Arbault a V. Bottka, poté V. Bottka. a L. Malferrari, zmocněnci)

Předmět věci

Zrušení rozhodnutí Komise SG-Greffe (2007) D/202076 ze dne 3. dubna 2007 zamítajícího stížnost žalobce ve věci s označením COMP/38863/B2-MODEF, týkající se porušení Smlouvy o ES.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Comité de défense de la viticulture charentaise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 170, 21.7.2007.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. března 2012 — Cadila Healthcare v. OHIM — Novartis (ZYDUS)

(Věc T-288/08) ⁽¹⁾

(„*Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ZYDUS — Starší slovní ochranná známka Společenství ZIMBUS — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost výrobků — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009*“)

(2012/C 126/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, Indie) (zástupci: S. Bailey, F. Potin a A. Juaristi, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Novartis AG (Basilej, Švýcarsko) (zástupce: N. Hebeis, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 7. května 2008 (věc R 1092/2007-2) týkajícímu se námitkového řízení o prohlášení neplatnosti mezi Novartis AG a Cadila Healthcare Ltd.

Výrok

- 1) *Návrh na nevydání rozhodnutí ve věci se zamítá.*
- 2) *Žaloba se zamítá.*
- 3) *Společnosti Cadila Healthcare Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 247, 27.9.2008.