

2) Společnosti Freixenet, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 116, 9.5.2008.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. dubna 2010 — Freixenet v. OHIM (tvar matně černé broušené lahve)

(Věc T-110/08) (¹)

(„Ochranná známka Společenství — Přihláška ochranné známky Společenství zobrazující matně černou broušenou láhev — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním — Článek 7 odst. 1 písm. b) a odstavec 3 nařízení (ES) č. 40/94 (nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009) — Povinnost uvést odůvodnění — Práva obhajoby — Článek 73 nařízení č. 40/94 (nyní článek 75 nařízení č. 207/2009)“)

(2010/C 161/61)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Freixenet, SA (Sant Sadurní d'Anoia, Španělsko) (zástupci: F. de Visscher, E. Cornu a D. Moreau, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zástupce: A. Folliard Monguiral, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 20. listopadu 2007 (věc R 104/2001-1) týkajícímu se přihlášky označení zobrazujícího matně černou broušenou láhev jako ochranné známky Společenství.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Freixenet, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 116, 9.5.2008.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. dubna 2010 — Kerma v. OHIM (BIOPIETRA)

(Věc T-586/08) (¹)

(„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství BIOPIETRA — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (po změně čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2010/C 161/62)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kerma SpA (Raffa di Puegnago sul Garda, Itálie) (zástupce: A. Manzoni, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zástupce: O. Montalto, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 16. října 2008 (věc R 889/2008-1) týkajícímu se přihlášky k zápisu slovního označení BIOPIETRA jako ochranné známky Společenství

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Kerma SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 55, 7.3.2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. dubna 2010 — Katjes Fassin v. OHIM (Vyobrazení hlavy pandy)

(Věc T-22/09) (¹)

(„Ochranná známka Společenství — Zamítnutí zápisu průzkumovým referentem — Zpětvzetí přihlášky k zápisu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2010/C 161/63)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Německo) (zástupce: T. Schmitz, advokát)