

**Usnesení Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. dubna 2010 –
Makhteshim-Agan Holding a další v. Komise**

(Věc C-517/08 P)

„Kasační opravný prostředek – Směrnice 91/414/EHS – Nezařazení endosulfanu do přílohy I uvedené směrnice – Zrušení registrací – Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“

1. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty, které se jich bezprostředně a osobně dotýkají (Článek 230 ES) (viz bod 54)*
2. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Přezkum Soudního dvora posouzení skutkových okolností předložených Soudu – Vyloučení s výjimkou případu zkreslení (Článek 225 ES; statut Soudního dvora, článek 58) (viz bod 62)*
3. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Kritika odůvodnění, která nemá vliv na výrok napadeného rozsudku – Nerelevantní důvod kasačního opravného prostředku (Článek 225 ES; statut Soudního dvora, článek 56) (viz body 77, 80, 89)*

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (čtvrtého senátu) ze dne 9. září 2008 Bayer CropScience a další v. Komise (T-75/06), kterým Soud zamítl žalobu směřující ke zrušení rozhodnutí Komise 2005/864/ES ze dne 2. prosince 2005 týkajícího se nezařazení endosulfanu do přílohy I směrnice Rady 91/414/EHS a odebrání povolení přípravků na ochranu rostlin obsahujících tuto

účinnou látku [oznámené pod K(2005) 4611] (Úř. věst. L 317, s. 25; Zvl. vyd. 03/11, s. 332)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnostem Makhteshim-Agan Holding BV, Alfa Agricultural Supplies SA a Aragonesas Agro SA se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) European Crop Protection Association (ECPA) ponese vlastní náklady řízení.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 15. dubna 2010 – Komise v. Irsko

(Věc C-294/09)

„Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 2006/43/ES – Povinný audit ročních a konsolidovaných účetních závěrek – Neúplné provedení ve stanovené lhůtě – Neoznámení prováděcích opatření“

1. *Žaloba pro nesplnění povinnosti – Přezkum opodstatněnosti Soudním dvorem – Stav, který je třeba vzít v úvahu – Stav po uplynutí lhůty stanovené v odůvodněném stanovisku (čl. 226 ES) (viz bod 13)*