

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby Evropský parlament uvádí jediný žalobní důvod vycházející z nesprávného právního základu napadeného rozhodnutí. Podle žalobce totiž jak z výkladu článku 300 ES, tak i obsahu dohody dotčené v projednávaném případě jasně vyplývá, že tato dohoda zjevně spadá do kategorie dohod vytvářejících zvláštní institucionální rámec zavedením postupů spolupráce. Sporné rozhodnutí tudíž údajně mělo být přijato na základě článku 37 ES ve spojení s čl. 300 odst. 2 prvním pododstavcem první větou a odst. 3 *druhým pododstavcem* ES – stanovícím souhlas Evropského parlamentu – a nikoli na základě článku 37 ve spojení s čl. 300 odst. 2 prvním pododstavcem první větou a odst. 3 *prvním pododstavcem* ES stanovícím prostou konzultaci tohoto orgánu.

(¹) Úř. věst. L 268, s. 27.

Žaloba podaná dne 19. prosince 2008 – Komise Evropských společenství v. Lucemburské velkovévodství

(Věc C-567/08)

(2009/C 44/64)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: H. Støvlbæk a V. Peere, zmocněnci)

Žalované: Lucemburské velkovévodství

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Lucemburské velkovévodství tím, že nepřijalo všechny správní a právní předpisy nezbytné k dosažení souhlasu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2005/56/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací (¹), a v každém případě tím, že je neoznámilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z této směrnice;
- uložit Lucemburskému velkovévodství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2005/36/ES uplynula dne 20. října 2007. Žalovaná strana však k datu předložení této žaloby dosud nepřijala všechna opatření nezbytná k provedení směrnice, nebo je v každém případě neoznámila Komisi.

(¹) Úř. věst. L 255, s. 22.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2008 – Komise Evropských společenství v. Belgické království

(Věc C-574/08)

(2009/C 44/65)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: V. Peere a P. Dejmek, zmocněnci)

Žalované: Belgické království

Návrhová žádání žalobkyně

- konstatovat, že Belgické království tím, že nepřijalo právní a správní ustanovení nezbytná k provedení směrnice Komise 2006/70/ES ze dne 1. srpna 2006, kterou se stanoví prováděcí opatření ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES, pokud se jedná o definici „politicky exponovaných osob“ a technická kritéria pro zjednodušené postupy hloubkové kontroly klienta a pro výjimku na základě finanční činnosti vykonávané příležitostně nebo ve velmi omezené míře (¹), nebo každopádně tím, že tato ustanovení neoznámilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z této směrnice;
- uložit Belgickému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2006/70/ES uplynula dne 15. prosince 2007. Žalovaná strana však k datu předložení této žaloby nepřijala všechna opatření nezbytná k provedení směrnice, nebo je v každém případě dosud neoznámila Komisi.

(¹) Úř. věst. L 214, s. 29.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2008 – Komise Evropských společenství v. Belgické království

(Věc C-575/08)

(2009/C 44/66)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: V. Peere a P. Dejmek, zmocněnci)

Žalované: Belgické království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Belgické království tím, že nepřijalo všechny správní a právní předpisy nezbytné k dosažení souhlasu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2005/56/ES ze dne 26. října 2005 o přeshraničních fúzích kapitálových společností (¹), nesplnilo povinnosti, které pro ně z této směrnice vyplývají;
- uložit Belgickému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta k provedení směrnice 2005/56/ES do vnitrostátního práva uplynula dne 14. prosince 2007. Žalovaná strana však k datu předložení této žaloby dosud nepřijala všechna opatření nezbytná k provedení směrnice, nebo je v každém případě neoznámila Komisi.

(¹) Úř. věst. L 310, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. prosince 2008 Christosem Gogosem proti rozsudku Soudu prvního stupně (sedmého senátu) vydanému dne 15. října 2008 ve věci T-66/04, Christos Gogos v. Komise Evropských společenství

(Věc C-583/08 P)

(2009/C 44/67)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Christos Gogos (zástupci: N. Korogiannakis a P. Katsimanis, advokáti)

Další účastnice řízení: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Soudu prvního stupně;
- zrušit rozhodnutí o zařazení účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek (navrhovatele) do platové třídy A7, jakož i zamítnutí jeho stížnosti ze dne 24. listopadu 2003;
- vykonat soudní přezkum v plné jurisdikci a navrhovateli přiznat částku 538 121,79 eur jako náhradu hospodářské újmy, která vznikla v důsledku takového protiprávního jednání Komise, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, újmy, jejíž účinky byly správní reformou zesíleny na celou dobu trvání života navrhovatele;
- přiznat 50 000 eur jako náhradu škody za průtahy v řízení, pokud jde o přijetí rozhodnutí v prvním stupni;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení, které navrhovateli vznikly jak v řízení před Soudem prvního stupně, tak v řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Ve svém kasačním opravném prostředku proti rozsudku T-66/04 ze dne 15. října 2008, Christos Gogos v. Komise Evropských společenství, navrhovatel Christos Gogos uplatňuje zaprvé dva důvody kasačního opravného prostředku na podporu svých návrhových žádání směřujících ke zrušení rozsudku Soudu prvního stupně:

Zaprvé navrhovatel uvádí, že pět ze šesti žalobních důvod směřujících ke zrušení, které uplatnil v řízení v prvním stupni, není odůvodněno vůbec nebo je odůvodněno nedostatečně.

Zadruhé navrhovatel uvádí, že průtahy v řízení před Soudem prvního stupně nejsou objektivně odůvodněny. Krom toho uplatňuje hospodářskou újmu a nemajetkovou újmu, které byly způsobeny těmito průtahy v řízení.