

Účastníci původního řízení

Žalobci:

1. Combinatie Spijker Infrabouw/de Jonge Konstruktie
2. van Spijker Infrabouw BV
3. de Jonge Konstruktie BV

Žalovaný: Provincie Drenthe

Předběžné otázky

- 1) a) Je třeba vykládat čl. 1 odst. 1 a 3 a čl. 2 odst. 2 a článek 6 směrnice 89/665/EHS ⁽¹⁾ tak, že tato ustanovení nejsou dodržována, jestliže je právní ochrana ve sporech o zadávání veřejných zakázek podle evropského práva, kterou musí poskytovat vnitrostátní soud, ztížena tím, že v systému, v němž mají jak správní soud, tak i soud civilní příslušnost k přijetí téhož rozhodnutí a rozhodnutí následných, může dojít k situaci, v níž jsou souběžně vydána rozporná rozhodnutí?
 - b) Je v této souvislosti přípustné, že je správní soud omezen na zkoumání rozhodnutí o zadání a na rozhodování o něm, a pokud ano, proč, popřípadě za jakých podmínek?
 - b) Je v této souvislosti přípustné, že obecný správní řád, který obecně upravuje přístup ke správnímu soudu, tuto žalobu vylučuje, jedná-li se o rozhodnutí o uzavření smlouvy orgánem, který zveřejnil nabídkové řízení, s jedním z uchazečů, a pokud ano, proč, popřípadě za jakých podmínek?
 - b) Je v této souvislosti relevantní odpověď na otázku 2?
- 2) a) Je třeba vykládat čl. 1 odst. 1 a 3 a čl. 2 odst. 1 a článek 6 směrnice 89/665/EHS tak, že tato ustanovení nejsou dodržena, je-li pro získání rychlého rozhodnutí k dispozici pouze řízení, které se vyznačuje tím, že je v zásadě určeno pro vydávání rychlých pořádkových opatření, nedochází v něm k výměně písemností mezi právními zástupci, předkládají se zpravidla [pouze] písemné důkazní prostředky a neuplatní se zákonná pravidla dokazování?
 - b) Platí to v případě záporné odpovědi na předchozí otázku i tehdy, jestliže rozsudek nevede k definitivní úpravě právních vztahů a není ani součástí rozhodovacího procesu vedoucího k takovémuto pravomocnému rozhodnutí?
 - b) Záleží při tom na skutečnosti, zda rozsudek zavazuje pouze účastníky řízení, třebaže existují ještě další dotčené subjekty?

- 3) Je slučitelné se směrnicí 89/665/EHS, že soudce v řízení „kort geding“ uloží zveřejňujícímu orgánu, aby učinil rozhodnutí o zadání, které bude později v řízení ve věci hlavní považováno za neslučitelné s ustanoveními evropského práva o zadávání veřejných zakázek?
- 4) a) Bude-li tato otázka zodpovězena záporně, je třeba mít za to, že vyhlašující orgán je za to zodpovědný, a pokud ano, v jakém smyslu?
 - b) Platí to i v případě, bude-li tato otázka zodpovězena kladně?
 - c) Pokud by měl tento orgán povinnost k náhradě škody, stanoví pro to právo Společenství vodítko, na jehož základě se konstatuje škoda a stanoví její výše, a pokud ano, o jaké vodítko se jedná?
 - d) Nelze-li vyhlašující orgán považovat za odpovědný, lze podle práva Společenství zjistit jinou osobu, která nese odpovědnost, a na jakém základě?
- 5) Jestliže se na základě vnitrostátního práva nebo odpovědí na výše uvedené otázky prokáže jako prakticky nemožné nebo nadměrně obtížné prosadit ručení, co v takovém případě musí učinit vnitrostátní soud?

⁽¹⁾ Směrnice Rady ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce (89/665/EHS) (Úř. věst. L 395, s. 33; Zvl. vyd. 06/01 s. 246).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 22. prosince 2008 – Internetportal und Marketing GmbH v. Richard Schlicht

(Věc C-569/08)

(2009/C 69/40)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Internetportal und Marketing GmbH.

Žalovaný: Richard Schlicht.

Předběžné otázky

1. Má být čl. 21 odst. 1 písm. a) nařízení Komise (ES) č. 874/2004 ze dne 28. dubna 2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace ⁽¹⁾ vykládán tak, že právo ve smyslu tohoto ustanovení existuje také tehdy,

a) jestliže ochranná známka byla získána bez úmyslu ji používat pro výrobky a služby pouze za účelem, aby bylo možné požádat v první etapě registrace po etapách o registraci domény, která je shodná s druhovým označením vycházejícím z německého jazyka?

b) jestliže se ochranná známka, která je základem pro registraci domény a která je shodná s druhovým označením vycházejícím z německého jazyka, od domény odlišuje v tom smyslu, že ochranná známka obsahuje zvláštní znaky, které byly odstraněny ze jména domény, přestože by tyto zvláštní znaky bylo možné přepsat a jejich odstranění vede k tomu, že se doména od ochranné známky odlišuje způsobem, který vylučuje nebezpečí záměny?

2. Má být čl. 21 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 874/2004 vykládán v tom smyslu, že oprávněný zájem existuje pouze v případech, které jsou uvedeny v čl. 21 odst. 2 písm. a) až písm. c)?

V případě záporné odpovědi na tuto otázku:

3. Existuje oprávněný zájem ve smyslu čl. 21 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 874/2004 také tehdy, jestliže držitel jména domény chce doménu, která je shodná s druhovým označením vycházejícím z německého jazyka, používat pro tematicky zaměřený internetový portál?

Pro případ kladné odpovědi na otázky uvedené v bodech 1 a 3:

4. Má být čl. 21 odst. 3 nařízení (ES) č. 874/2004 vykládán v tom smyslu, že jednání nikoli v dobré víře ve smyslu čl. 21 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 874/2004 zakládají pouze situace, které jsou uvedeny v písm. a) až e)?

V případě záporné odpovědi na tuto otázku:

5. Existuje jednání nikoli v dobré víře ve smyslu čl. 21 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 874/2004 také tehdy, pokud byla doména zaregistrována v první etapě registrace po etapách na základě ochranné známky, která je shodná s druhovým označením vycházejícím z německého jazyka, kterou držitel jména domény získal pouze proto, aby mohl požádat o registraci domény v první etapě registrace po etapách a aby tím předběhl jiné zájemce a v každém případě i držitele práv k tomuto označení?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 162, s. 40.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2008 – Komise Evropských společenství v. Spojené království Velké Británie a Severního Irsku

(Věc C-582/08)

(2009/C 69/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: R. Lyal, M. Afonso, zmocněnci)

Žalované: Spojené království Velké Británie a Severního Irsku

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Spojené království tím, že upírá navrácení daně odvedené na vstupu u některých transakcí prováděných osobami povinnými k dani neusazenými na území Společenství, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 167, 170 a 171 směrnice Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a z čl. 2 odst. 1 třinácté směrnice o DPH 86/560/EHS ⁽²⁾ ze dne 17. listopadu 1986 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Úprava vrácení daně z přidané hodnoty osobám povinným k dani neusazeným na území Společenství;

— uložit Spojenému království Velké Británie a Severního Irsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise tvrdí, že čl. 2 odst. 1 třinácté směrnice o DPH nemůže být vykládán v tom smyslu, že by vylučoval vrácení DPH vybrané ze zboží nebo služeb využívaných za účelem pojistných a finančních transakcí zmíněných v čl. 17 odst. 3 písm. c) šesté směrnice o DPH ⁽³⁾. Komise je proto názoru, že právní předpisy Spojené království jsou v rozporu s právem Společenství v rozsahu, v němž upírají právo na vrácení této DPH osobám povinným k dani neusazeným na území Společenství.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 347, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. L 326, s. 40; Zvl. vyd. 09/01, s. 129.

⁽³⁾ Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23; šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně.