

- podpůrně, v případě, že se věc nevrátí Soudu, přijmout návrhová žádání formulovaná navrhovatelkou v prvním stupni;
- v každém případě uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Právně nesprávné předpoklady, nesprávné odůvodnění, nesprávné použití dotčené právní normy, nedostatečné dokazování (články 230 pátý pododstavec ES, 249 ES a 254 ES, rovněž ve spojení s článkem 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polská republika) dne 28. listopadu 2008 – Telekomunikacja Polska S. A., Varšava v. Předseda Urząd Komunikacji Elektronicznej

(Věc C-522/08)

(2009/C 69/32)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Telekomunikacja Polska S. A., Varšava

Žalovaný: Předseda Urząd Komunikacji Elektronicznej

Předběžné otázky

- 1) Umožňuje právo Společenství členským státům zavést pro všechny podniky, které poskytují telekomunikační služby, zákaz podmínit uzavření smlouvy o poskytování služeb zakoupením jiné služby (vázaný prodej); zejména: Nejde takovému opatření nad rámec toho, co je nezbytné pro dosažení cílů sledovaných sadou směrnic o telekomunikacích (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002 o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení⁽¹⁾), směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro síť a služby elektronických komunikací⁽²⁾, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro síť a služby elektronických komunikací⁽³⁾, jakož i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES ze dne 7. března 2002 o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací⁽⁴⁾)?

- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Má vnitrostátní regulační orgán ve světle práva Společenství pravomoc k tomu, aby sledoval dodržování zákazu stanoveného v čl. 57 odst. 1 bodu 1 zákona o telekomunikacích (Prawo telekomunikacyjne) ze dne 16. července 2004 (Dz. U. 2004, č. 171, poz. 1800 se změnami)?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 108, 24.4.2002, s. 7; Zvl. vyd. 13/29, s. 323.

⁽²⁾ Úř. věst. L 108, 24.4.2002, s. 21; Zvl. vyd. 13/29, s. 337.

⁽³⁾ Úř. věst. L 108, 24.4.2002, s. 33; Zvl. vyd. 13/29, s. 349.

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 108, 24.4.2002, s. 51; Zvl. vyd. 13/29, s. 367.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 4. prosince 2008 – Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG v. „Österreich“-Zeitungsverlag GmbH

(Věc C-540/08)

(2009/C 69/33)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG

Žalovaná: „Österreich“-Zeitungsverlag GmbH

Předběžné otázky

- 1) Odporují článek 3 odst. 1 a článek 5 odst. 5 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách)⁽¹⁾ nebo jiná ustanovení této směrnice vnitrostátní právní úpravě, podle které jsou oznámení, nabídky a sdělení týkající se nemajetkových výhod k periodickým tiskovinám stejně jako oznámení týkající se nemajetkových výhod k jinému zboží či službám mimo na závěr uvedených výjimek nepřipustné, aniž by musel být v jednotlivém případě prokázán klamavý, agresivní či jinak nepřipustný charakter této obchodní praktiky, také tehdy, pokud tato právní úprava neslouží pouze k ochraně spotřebitele ale také jiným cílům, které nejsou zahrnuty pod věcnou působnost této směrnice, a sice k zachování plurality sdělovacích prostředků nebo k ochraně slabšího soutěžitele?