

4) Jedná se o nepřímou diskriminaci na základě pohlaví podle čl. 14 odst. 1 písm. c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání⁽¹⁾, jestliže u zaměstnanců, kteří si vezmou rodičovskou dovolenou v zákonem přípustném rozsahu dvou let, po uplynutí této dovolené již propadl zákonný nárok na dovolenou za rok, který předcházel porodu a v případech dotčených zaměstnanců a zaměstnankyň se z velké části (97 %) jedná o ženy?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 14, s. 9.

⁽²⁾ Úř. věst. L 175, s. 43.

⁽³⁾ Úř. věst. L 204, s. 23.

Žaloba podaná dne 12. listopadu 2008 – Komise Evropských společenství v. Italská republika

(Věc C-491/08)

(2009/C 44/45)

Jednací jazyk: *italština*

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupkyně: D. Recchia, zmocněnkyně)

Žalovaná: Italská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- Určit, že pokud jde o projekt turistického střediska „Is Arenas“ na území obce Narbolia, který se dotýká stanovišť a druhů vyskytujících se v lokalitě ITB032228 „Is Arenas“,
- Italská republika tím, že nepřijala do 19. července 2006 odpovídající ochranná opatření z hlediska cíle ochrany stanoveného směrnicí za účelem ochrany příslušného ekologického zájmu na vnitrostátní úrovni pro navrhovanou LVS ITB032228 „Is Arenas“, konkrétně pak tím, že nezakázala zásah, který může vážným způsobem poškodit ekologické charakteristiky lokality, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají ze směrnice 92/43/EHS⁽¹⁾,
- Italská republika tím, že nepřijala do 19. července 2006 odpovídající ochranná opatření, aby se předešlo poškození přirozených stanovišť a stanovišť druhů, jakož i vyrušování druhů, pro než byla LVS určena, nesplnila povinnosti stanovené v čl. 6 odst. 2 směrnice 92/43/EHS,
- uložit Italské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise má informace, že v oblasti LVS Is Arenas se dokončuje turistické středisko, jehož součástí je mimo jiné golfové hřiště. Komisi je toho názoru, že projekt turistické infrastruktury v LVS Is Arenas obzvláště zasahuje oblasti, které zaručují ekologickou návaznost dvou nejvýznamnějších oblastí borových lesů. Může mít tedy významné nepříznivé dopady na tyto oblasti, konkrétně na jejich roli „ekologické spojnice“.

Komise zdůrazňuje, že mezi kritické aspekty projektu patří kromě zmenšení a změny původních stanovišť zejména v důsledku zavádění cizích druhů, jako například trav určených pro golfové hřiště, úbytku stanovišť, udusávání a zhutňování půdy, úbytku druhů, ovlivňování stanovišť zvýšeným přílivem rekreatantů do prvního pobřežního pásu, což jsou velmi významné aspekty, neboť se týkají systému dun a výšky dřevin.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02, s. 102).

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. listopadu 2008 Pilar Angé Serranem, Jean-Marie Brasem, Adolfo Orcajo Teresou, Dominiekiem Decouterem, Arminem Hauem a Francisco Javier Solana Ramosem proti rozsudku Soudu prvního stupně (třetího senátu) vydanému dne 18. září 2008 ve věci T-47/05, Angé Serrano a další v. Parlament

(Věc C-496/08 P)

(2009/C 44/46)

Jednací jazyk: *francouzština*

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Pilar Angé Serrano, Jean-Marie Bras, Adolfo Orcajo Teresa, Dominiek Decoutere, Armin Hau, Francisco Javier Solana Ramos (zástupce: E. Boigelot, advokát)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

- Prohlásit kasační opravný prostředek za přípustný a odůvodněný a tudíž:
 - pokud jde o Agné Serrano, J.M. Brasa a A. Orcajo Teresa, zrušit vyhlášený rozsudek jednak v části, ve které ve vztahu k nim nebylo vydáno rozhodnutí ve věci samé, pokud jde o jejich první návrhové žádání a jednak, v části, ve které se zamítá jejich žádost o náhradu škody;

- pokud jde o D. Decouterea, A. Haa a F. Solana Ramose, zrušit body 2 a 4 výroku napadeného rozsudku a odůvodnění, která se k nim vztahují;
- rozhodnout o sporu a v případě vyhovění původní žalobě žalobců ve věci T-47/05:
 - zrušit rozhodnutí týkající se nového zařazení žalobců do platových tříd v souvislosti se vstupem nového služebního řádu v platnost;
 - uložit Evropskému parlamentu náhradu škody odhadnuté *ex aequo et bono* na 60 000 eur pro každého z žalobců;
- v každém případě uložit žalovanému náhradu nákladů řízení ve dvou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

V napadeném rozsudku Soud prvního stupně rozhodl o žalobách podaných šesti žalobci, kteří jsou všichni úředníky Evropského parlamentu, kteří uspěli ve vnitřních výběrových řízeních konaných podle starého služebního řádu, kteří však byli ode dne vstupu nového služebního řádu v platnost přeřazeni do jiných platových tříd.

První tři navrhovatelé uvádějí na podporu svých kasačních opravných prostředků dva důvody.

Prvním důvodem tvrdí, že Soud prvního stupně se tím, že nevydal rozhodnutí ve věci samé, dopustil nesprávného právního posouzení a nesplnil svou povinnost uvést odůvodnění. Navrhovatelé si totiž zachovali právní zájem na zahájení řízení na neplatnost rozhodnutí o napadených rozhodnutí o zařazení do platových tříd bez ohledu na pozdější individuální rozhodnutí o jejich přeřazení ze dne 20. března 2006, vzhledem k tomu že i Soud prvního stupně konstatoval, že tato nová rozhodnutí zcela nevyhověla výhradám navrhovatelů vzhledem k tomu, že nově neupravila zařazení do vyšší třídy. Kromě toho jsou napadená rozhodnutí založená na článcích 2 a 8 přílohy XIII nového služebního řádu, jejichž zákonnost je podle jejich názoru sporná.

Ve druhém důvodu ti stejní navrhovatelé tvrdí, že Soud prvního stupně nesplnil svou povinnost uvést odůvodnění tím, že zamítl jejich žádost o náhradu škody, i když je zařazení do platové třídy staví na roveň s kolegy, kteří ve výběrovém řízení na postup do vyšší kategorie neuspěli, čímž jim vznikla vážná újma.

Poslední tři navrhovatelé na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádějí jediný důvod vycházející z nezákonnosti článků 2 a 8 přílohy XIII nového služebního řádu.

V této souvislosti navrhovatelé především tvrdí, že Soud prvního stupně porušil zásadu nedotknutelnosti nabytých práv a zásady právní jistoty a ochrany legitimního očekávání tím, že konstatoval, že zařazení do vyšší platové třídy v souvislosti s úspěchem ve výběrových řízeních konaných podle starého služebního řádu není nabytým právem a tudíž nemůže vyvolat žádné legitimní očekávání.

Na podporu tohoto kasačního důvodu navrhovatelé za druhé uvádějí, že Soud prvního stupně porušil zásadu rovného zacházení tím, že v souvislosti s přeřazením do jiné platové třídy podle nového služebního řádu se s nimi zacházelo stejně jako s jejich kolegy, kteří ve stejných výběrových řízeních neuspěli. Dále Soud prvního stupně použil rozdílné zacházení ve stejných situacích, jestliže došel k závěru, že úspěšní uchazeči ze stejného výběrového řízení nepatří do stejné kategorie a vzhledem k tomu, že pravidla týkající se zařazování do platových tříd jsou podle něj rozdílná v závislosti na datu tohoto zařazení. Uplatnění rozdílných ustanovení na úspěšné uchazeče ze stejného výběrového řízení, a to čl. 2 odst. 1 a čl. 5 odst. 4 přílohy XIII nového služebního řádu je tak v rozporu se zásadou rovného zacházení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Düsseldorf (Německo) dne 24. listopadu 2008 – Vera Mattner v. Finanzamt Velbert

(Věc C-510/08)

(2009/C 44/47)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Vera Mattner

Žalovaný: Finanzamt Velbert

Předběžné otázky

Musí být článek 39 a článek 43 ES, jakož i článek 56 ES ve spojení s článkem 58 ES vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě členského státu o vybírání darovací daně, která v situaci, kdy pozemek ležící v tuzemsku nabyvá osoba-nerezident, stanoví pro tuto osobu pouze nezdanitelnou částku ve výši 1 100 eur, zatímco by při darování téhož pozemku byla poskytnuta nezdanitelná částka ve výši 205 000 eur, pokud by měl dárce nebo nabyvatel v době realizace darování své bydliště v dotčeném členském státu?