

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Belgické království tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací⁽¹⁾, a v každém případě tím, že je neoznámilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z této směrnice;
- uložit Belgickému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2005/36/ES uplynula dne 20. října 2007. Žalovaná strana přitom k datu předložení této žaloby dosud nepřijala všechna opatření nezbytná k provedení směrnice, nebo je v každém případě neoznámila Komisi.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 255, s. 22.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná
Gerechtshof te Arnhem (Nizozemsko) dne 3. listopadu
2008 – K. van Dijk v. Gemeente Kampen**

(Věc C-470/08)

(2009/C 6/24)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Gerechtshof te Arnhem

Účastníci původního řízení

Žalobce: K. van Dijk

Žalovaná: Gemeente Kampen

Předběžné otázky

- 1) Je nájemce na základě nařízení č. 1782/2003⁽¹⁾ a nařízení č. 795/2004⁽²⁾ nebo na základě obecných zásad práva Společenství, zejména zásady zákazu bezdůvodného obohacení, pokud v této oblasti neexistují žádné vnitrostátní předpisy, povinen pronajímateli po uplynutí nájemní smlouvy převést najatý pozemek včetně platebních nároků, které ve vztahu k tomuto pozemku vznikly nebo které s ním souvisejí?

- 2) V případě kladné odpovědi na otázku 1: Je pronajímatel na základě nařízení č. 1782/2003 a nařízení č. 795/2004 nebo na základě obecných zásad práva Společenství, zejména zásady zákazu bezdůvodného obohacení, pokud v této oblasti neexistují žádné vnitrostátní předpisy, povinen nájemci zaplatit náhradu za platební nároky převedené na pronajímatele, a pokud toto bude zodpovězeno kladně, musí pronajímatel nahradit celkovou hodnotu těchto nároků nebo pouze část této hodnoty, a v druhém uvedeném případě jakou část?

- 3) V případě záporné odpovědi na otázku 1: Je nájemce na základě nařízení č. 1782/2003 a nařízení č. 795/2004 nebo na základě obecných zásad práva Společenství, zejména zásady zákazu bezdůvodného obohacení, pokud v této oblasti neexistují žádné vnitrostátní předpisy, povinen pronajímateli zaplatit náhradu za platební nároky, které zůstanou nájemci, a pokud toto bude zodpovězeno kladně, musí nájemce nahradit celkovou hodnotu těchto nároků nebo pouze část této hodnoty, a v druhém uvedeném případě jakou část?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 ze dne 29. září 2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Úř. věst. L 270, s. 1; Zvl. vyd. 03/40, s. 269).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 795/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se stanoví prováděcí pravidla k režimu jednotné platby podle nařízení Rady (ES) č. 1782/2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce (Úř. věst. L 141, s. 1; Zvl. vyd. 03/44, s. 226).

**Žaloba podaná dne 12. listopadu 2008 – Komise
Evropských společenství v Belgickém království**

(Věc C-490/08)

(2009/C 6/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupce: N. Yerrell, zmocněnec)

Žalované: Belgické království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Belgické království tím, že nepřijalo všechny správní a právní předpisy nezbytné k dosažení souhlasu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2005/68/ES ze dne 16. listopadu 2005 o zajištění a o změně směrnic Rady 73/239/EHS, 92/49/EHS, jakož i směrnic 98/78/ES a 2002/83/ES ⁽¹⁾ nebo v každém případě tím, že o nich neuvědomilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj z této směrnice vyplývají;
- uložit Belgickému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro přijetí směrnice 2005/68/ES uplynula dne 10. prosince 2007. Ke dni podání této žaloby přitom žalovaná doposud nepřijala nezbytná opatření k dosažení souladu se směrnicí nebo o nich, v každém případě, Komisi neuvědomila.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 323, s. 1; Zvl. vyd. 06/06, s. 3.

Žaloba podaná dne 14. listopadu 2008 – Komise Evropských společenství v. Řecká republika

(Věc C-493/08)

(2009/C 6/26)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: Iro Dimiatriou a P. Dejmek)

Žalovaná: Řecká republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Řecká republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2005/56/ES ze dne 26. října 2005 o přeshraničních fúzích kapitálových společností ⁽¹⁾, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 19 prvního pododstavce této směrnice;
- uložit Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta stanovená k provedení směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 15. prosince 2007.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 310, 25.11.2005, s. 1.

Žaloba podaná dne 19. listopadu 2008 – Komise Evropských společenství v. Italská republika

(Věc C-500/08)

(2009/C 6/27)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: F. Erlbacher a E. Vesco, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Italská republika tím, že nepřijala všechny právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Rady 2005/94/ES ze dne 20. prosince 2005 o opatřeních Společenství pro tlumení influenzy ptáků a o zrušení směrnice 92/40/EHS ⁽¹⁾, nebo v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice;
- uložit Italské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta k provedení směrnice 2005/94/ES uplynula dne 1. července 2007.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 10, s. 16; Zvl. vyd. 03/12, s. 306