

— Je směrnice 2004/73/ES v části, v níž klasifikuje nPB jako vysoce hořlavou látku (R11) a látku toxickou pro reprodukci kategorie 2 (R60) na základě zásady obezřetnosti, aniž by dodržovala metody a kritéria stanovená v přílohách V a VI směrnice 67/548/EHS, v souladu s rámcovou směrnicí 67/548/EHS, konkrétněji s přílohou V a VI této směrnice?

— Je směrnice 2004/73/ES v části, v níž klasifikuje nPB jako vysoce hořlavou látku (R11) a látku toxickou pro reprodukci kategorie 2 (R60) na základě zkoušek, které se liší od zkoušek provedených na konkurenčních produktech, zejména na halogenidech chloru, a při porušení zásady proporcionality, v souladu s rámcovou směrnicí 67/548/EHS?

Otázka 2

— Mělo se Belgické království v případě nesouladu směrnice 2004/73/ES se směrnicí 67/548/EHS zdržet provedení klasifikace nPB ve vnitrostátním právu tak, jak vyplývá ze směrnice 2004/73/ES, či dokonce odmítnout tuto klasifikaci, třebaže podle článku 2 směrnice 2004/73/ES členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu s touto směrnicí do 31. října 2005?

(¹) Směrnice Komise 2004/73/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se po dvacáté deváté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sblížení právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (Úř. věst. L 152, s. 1; Zvl. vyd. 13/34, s. 448).

(²) Směrnice Rady ze dne 27. června 1967 o sblížení právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (Úř. věst. L 196, s. 1; Zvl. vyd. 13/01, s. 27).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná VAT and Duties Tribunals, Londýn (Spojené království) dne 29. září 2008 – Terex Equipment Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Věc C-430/08)

(2008/C 327/22)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

VAT and Duties Tribunals, Londýn (Spojené království)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Terex Equipment Ltd

Žalovaný: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Předběžné otázky

1) Umožňuje kodex (¹), zejména čl. 78 odst. 3, změnu prohlášení za účelem opravy KCR, a pokud ano, je HMRC povinen změnit prohlášení a napravit situaci?

2) Za okolností uvedených výše v bodech 3 až 21, bylo zboží protiprávně odňato celnímu dohledu ve smyslu čl. 203 odst. 1 kodexu na základě uplatnění článku 865 prováděcího nařízení (²)?

3) Pokud ano, vznikl na základě článku 203 kodexu celní dluh při dovozu?

4) Pokud nevznikl celní dluh na základě článku 203 kodexu, vznikl celní dluh na základě článku 204, s ohledem na

i) zjištění „hrubé nedbalosti“ v bodech 34 až 43 a

ii) otázku, zda HMRC porušilo čl. 221 odst. 3 kodexu tím, že ve stanovené lhůtě neoznámilo celní dluh podle článku 204?

5) Vzhledem k tomu, že:

i) náprava podle článku 78 kodexu není možná a

ii) vznikl celní dluh a

iii) vznikla zvláštní situace předvídaná článkem 899 prováděcího nařízení,

může soud za okolností uvedených v bodech 3 až 22 výše a za okolností, které jsou uvedeny níže, rozhodnout, že nedošlo k „hrubé nedbalosti“, takže celní dluh lze podle článku 239 kodexu prominout?

(¹) Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04, s. 307).

(²) Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 253, s. 1; Zvl. vyd. 02/06, s. 3).