

Kasační opravný prostředek podaný dne 22. září 2008 Apple Computer, Inc., proti rozsudku Soudu prvního stupně (třetího senátu) vydanému dne 1. července 2008 ve věci T-328/05, Apple Computer, Inc. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-416/08 P)

(2008/C 301/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Apple Computer, Inc. (zástupci: M. Hart, N. Kearley, solicitors)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), TKS-Teknosoft SA

Návrhová žádání navrhovatelky

- vyhovět kasačnímu opravnému prostředku;
- zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 1. července 2008 ve věci T-328/05;
- vrátit věc Soudu prvního stupně a
- rozhodnout o náhradě nákladů řízení v této věci později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Apple Inc. (navrhovatelka) podala přihlášku k zápisu slovní ochranné známky „QUARTZ“ jako ochranné známky Společenství. Její přihláška se vztahuje na:

„Funkcionalita počítačového operačního systému zvláště zamýšlená pro použití vývojáři informačních technologií s cílem zlepšit a urychlit reprodukci digitálních obrázků v aplikačních programech kromě produktů určených pro bankovní sektor“ ve třídě 9.

2. TKS-Teknosoft S.A. (účastnice řízení, která podává námitky) je majitelem ochranné známky Společenství pro obrazovou ochrannou známku „QUARTZ“ zapsané mimo jiné s ohledem na:

- a) „balíčky programů pro bankovníctví“ ve třídě 9 a
- b) „počítačové programování, počítačové zpracování dat, vývoj počítačového softwaru, asistenční a konzultační služby v počítačové oblasti, elektronické zpracování dat, licencování počítačového softwaru a počítačových aplikací; všechny tyto služby ve spojení s bankovníctvím“ ve třídě 42.

Účastnice řízení, která podává námitky, namítá zápis ochranné známky QUARTZ navrhovatelky z důvodu, že existuje nebezpečí záměny mezi oběma ochrannými známkami. Soud prvního stupně byl téhož názoru.

Navrhovatelka se domnívá, že se Soud prvního stupně dopustil nesprávného právního posouzení, jelikož:

- a) výrobky, s ohledem na něž byly dvě ochranné známky zapsány a používány, jsou jasně rozdílné a Soudní dvůr nezohlednil tyto relevantní odlišnosti;
- b) Soud správně neidentifikoval „veřejnost“ relevantní pro účely posouzení nebezpečí záměny. Zejména dostatečně nezohlednil skutečnost, že relevantní veřejnost musí být logicky tvořena počítačovými odborníky, kteří jsou zaměstnání v bankovním odvětví nebo v něm poskytují služby, a
- c) v důsledku toho nesprávně použil kritérium globálního posouzení, jak bylo dříve stanoveno Soudním dvorem.

Žaloba podaná dne 22. září 2008 – Komise Evropských společenství v. Spojené království Velké Británie a Severního Irsku

(Věc C-417/08)

(2008/C 301/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: A.A. Gilly a U. Wölker, zmocněnci)

Žalované: Spojené království Velké Británie a Severního Irsku

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Spojené království tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES ze dne 21. dubna 2004 o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí⁽¹⁾, nebo je v každém případě neoznámilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají ze směrnice;

— uložit Spojenému království Velké Británie a Severního Irsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta, ve které měla být směrnice provedena, uplynula dne 30. dubna 2007.

(¹) Úř. věst. L 143, s. 56; Zvl. vyd. 15/08, s. 357.

Žaloba podaná dne 22. září 2008 – Komise Evropských společností v. Irsko

(Věc C-418/08)

(2008/C 301/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společností (zástupci: U. Wölker a A. A. Gilly, zmocněnci)

Žalované: Irsko

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Irsko tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES ze dne 21. dubna 2004 o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí (¹) nebo v každém případě tím, že o nich neuvědomilo Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj z této směrnice vyplývají;

— uložit Irsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice do vnitrostátního právního řádu uplynula dne 30. dubna 2007.

(¹) Úř. věst. L 143, s. 56.

Žaloba podaná dne 24. září 2008 – Komise Evropských společností v. Rakouská republika

(Věc C-422/08)

(2008/C 301/41)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společností (zástupci: U. Wölker a B. Schöfer, zmocněnci)

Žalovaná: Rakouská republika

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Rakouská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES ze dne 21. dubna 2004 o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí (¹), nebo v každém případě tím, že o těchto předpisech neuvědomila Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice;

— uložit Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 30. dubna 2007.

(¹) Úř. věst. L 143, s. 56; Zvl. vyd. 15/08, s. 357.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Spojené království) dne 29. září 2008 – Karen Murphy v. Media Protection Services Limited

(Věc C-429/08)

(2008/C 301/42)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)