

být považovány za výkon veřejné moci, šlo by vyloučení technické kontroly vozidel z použití svobody usazování příliš daleko a nad rámec účelu výjimky, která je stanovena v článku 45 ES. Kontrola vozidel je čistě technický úkol, který sice má veřejnoprávní důsledky, nemůže být ale považována za přímý výkon veřejné moci.

Pokud jde o článek 46 ES, který stanoví možnost odůvodnit nerovné zacházení z důvodu veřejného pořádku, veřejné bezpečnosti a ochrany zdraví, musí pro uplatnění tohoto důvodu podle judikatury Soudního dvora existovat skutečné a dostatečně závažné ohrožení, týkající se některého z uvedených základních zájmů. Vzhledem k tomu, že německé orgány takového ohrožení nedoložily, nejsou splněny předpoklady pro uplatnění ustanovení o výjimce podle článku 46 ES. Komise je přesvědčena o tom, že cíle, který je sledován spornými opatřeními, totiž zachování bezpečnosti provozu, je možno dosáhnout i méně restriktivními opatřeními, jako například přiměřeným kontrolním systémem pro všechny zkušební inženýry a kontrolní organizace v Německu.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 13. srpna 2008 – Data I/O GmbH v. Bundesfinanzdirektion Südost**

(Věc C-370/08)

(2008/C 285/38)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Bundesfinanzhof

#### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Data I/O GmbH

Žalovaný: Bundesfinanzdirektion Südost

#### Předběžné otázky

1) Musí být poznámka 5 B ke kapitole 84 Kombinované nomenklatury Společného celního sazebníku v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku<sup>(1)</sup>, ve znění přílohy nařízení Komise (ES) č. 1810/2004 ze dne 7. září 2004<sup>(2)</sup>, vykládána v tom smyslu, že umožňuje zařazení elektrického adaptéru, určeného k vytváření elektrického spojení mezi automatickým programovacím zařízením a programovatelnými elektronickými

kými komponenty, do čísla 8471 Kombinované nomenklatury?

2) Pokud je třeba na tuto otázku odpovědět záporně: musí být výše uvedený adaptér zařazen do čísla 8471 Kombinované nomenklatury, pokud obsahuje takzvaný paměťový čip, v němž se ukládá proces programování a ze kterého může být vyvolán?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 327, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Německo) dne 14. srpna 2008 – Nural Örnek v. Land Baden-Württemberg**

(Věc C-371/08)

(2008/C 285/39)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

#### Účastníci původního řízení

Žalobce: Nural Örnek

Žalovaná: Land Baden-Württemberg

#### Předběžná otázka

Řídí se ochrana před vyhoštěním dle čl. 14 odst. 1 rozhodnutí Rady přidružení č. 1/80 ve prospěch tureckého státního příslušníka, který má právní postavení podle čl. 7 první věty druhé odrážky ARB 1/80 a který pobýval v posledních deseti letech ve členském státě, vůči kterému je toto právní postavení uplatňováno, dle článku 28 odst. 3 písmeno a) směrnice č. 2004/38/ES<sup>(1)</sup> v převzatém znění daného členského státu tak, že vyhoštění je přípustné pouze ze závažných důvodů veřejné bezpečnosti, které byly stanoveny členskými státy?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 158, s. 77; Zvl. vyd. 05/05, s. 46.