

Předběžné otázky

1. Představuje srážka uplatňovaná na navýšení daně v souvislosti s konečným vyúčtováním srážkovou daň ze zisků, která je zakázána článkem 5 směrnice 90/435/EHS ⁽¹⁾?
2. Uplatní se ochranná doložka podle čl. 7 odst. 2 uvedené směrnice? A zejména má být čl. 7 odst. 2 směrnice 90/435/EHS ze dne 23. července 1990 vykládán v tom smyslu, že členský stát může upustit od uplatnění osvobození od daně podle čl. 5 odst. 1 směrnice v případě, že stát, v němž je usazena „mateřská“ společnost, přizná této společnosti slevu na daních podle dvoustranné smlouvy?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 225, s. 6.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná House of Lords (Spojené království) dne 23. července 2008 – The Queen, na žádost M (FC) v. Her Majesty's Treasury

(Věc C-340/08)

(2008/C 260/13)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

House of Lords

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: The Queen, na žádost M (FC)

Žalovaný: Her Majesty's Treasury

Předběžná otázka

Vztahuje se čl. 2 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 881/2002 ⁽¹⁾ na poskytování dávek sociálního zabezpečení nebo sociální pomoci státem manželovi či manželce osoby označené Výborem pro sankce zřízeným podle rezoluce Rady bezpečnosti OSN 1267 (1999) pouze z důvodu, že manžel či manželka žije s označenou osobou a využije nebo může využít část takových peněžních prostředků k úhradě zboží a služeb ke spotřebě poslední jmenovanou osobou nebo v její prospěch?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 881/2002 ze dne 27. května 2002 o zavedení některých zvláštních omezujících opatření namířených proti některým osobám a subjektům spojeným s Usámou bin Ládinem, sítí Al-Kajdá a Talibanem a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 467/2001, kterým se zakazuje vývoz určitého zboží a služeb do Afghánistánu, zesiluje zákaz letů a rozšiřuje zmrazení prostředků a jiných finančních zdrojů afghánského Talibanu (Úř. věst. L 139, s. 9; Zvl. vyd. 18/01, s. 294).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sozialgericht Dortmund (Německo) dne 24. července 2008 – Dr. Domnica Petersen v. Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe

(Věc C-341/08)

(2008/C 260/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Sozialgericht Dortmund

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Dr. Domnica Petersen

Žalovaný: Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe

Předběžné otázky

1. Může být zákonná právní úprava maximální věkové hranice pro povolení vykonávat povolání (v projednávaném případě: činnost smluvní zubní lékařky) objektivním a přiměřeným opatřením na ochranu legitimního cíle (v projednávaném případě: zdraví pacientů se zákonným zdravotním pojištěním) ve smyslu článku 6 směrnice 2000/78/ES ⁽¹⁾ a přiměřeným a nezbytným prostředkem k dosažení tohoto cíle, pokud vychází výlučně z domněnky zakládající se na „všeobecné zkušenosti“, že od určitého věku dochází k všeobecnému poklesu výkonnosti, aniž by přitom mohlo být nějakým způsobem přihlédnuto k individuální výkonnosti konkrétní dotčené osoby?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku: Je možné vycházet z legitimního cíle (zákonu) ve smyslu článku 6 směrnice 2000/78/ES (v projednávaném případě: ochrana zdraví pacientů se zákonným zdravotním pojištěním) také tehdy, pokud tento cíl nehrál pro vnitrostátního zákonodárce při výkonu jeho zákonodárné pravomoci dokonce vůbec žádnou roli?
3. V případě záporné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Je možné, aby zákon vydaný před vydáním směrnice 2000/78/ES, který je s touto směrnicí neslučitelný, nebyl z důvodu přednosti evropského práva použit také tehdy, pokud vnitrostátní právo, které směrnicí provádí [v projednávaném případě: Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (všeobecný zákon o rovném zacházení)] takovýto právní důsledek v případě porušení zákazu diskriminace nestanoví?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 303, s. 16.