

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Polsko nezajistilo účinné oddělení regulačních funkcí od činností souvisejících s výkonem vlastnického práva nebo kontroly.

Polský stát vlastní významné podíly v četných telekomunikačních podnicích. Zároveň je v Polsku vnitrostátní regulační orgán jmenován předsedou rady ministrů, jenž může tento orgán z vlastní vůle a bez udání důvodů kdykoli odvolat, a na němž jsou v plném rozsahu závislí i ministr financí a ministr infrastruktury.

Jelikož neexistuje ani právní úprava stanovící délku období výkonu funkce vnitrostátního regulačního orgánu, ani taxativní výčet podmínek pro jeho odvolání, je tento orgán ve značné míře závislý na předsedovi rady ministrů a nezajišťuje, aby s těmi hospodářskými subjekty, v nichž stát vlastní podíly, bylo zacházeno stejně jako s ostatními hospodářskými subjekty.

(¹) Úř. věst. L 108, 24.4.2005, s. 33–50; Zvl. vyd. 13/29, s. 349.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) dne 11. července 2008 – London Borough of Harrow v. Nimco Hassan Ibrahim a Secretary of State for the Home Department

(Věc C-310/08)

(2008/C 247/13)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales)

Účastníci původního řízení

Odvolatel: London Borough of Harrow

Odpůrci: Nimco Hassan Ibrahim, Secretary of State for the Home Department

Předběžné otázky

V situaci, kdy i) osoba, která není občanem Unie, a její děti, které jsou občany Unie, doprovázela svého manžela-občana Unie, který vstoupil na území Spojeného království, ii) občan Unie pobýval ve Spojeném království jako pracovník, iii) občan Unie poté přestal mít postavení pracovníka a následně odjel ze Spojeného království, iv) občan Unie, jeho manželka, která není občankou Unie, a jejich děti nejsou soběstační a jsou závislí na sociální pomoci ve Spojeném království, v) děti zahájily docházku na základní škole ve Spojeném království krátce po

svém příjezdu do země, v době, kdy občan Unie měl postavení pracovníka:

- 1) požívají manželka a děti práva pobytu ve Spojeném království pouze tehdy, pokud splňují podmínky stanovené směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 (¹)?;

NEBO

- 2) i) požívají práva pobytu odvozeného z článku 12 nařízení (EHS) č. 1612/68 ze dne 15. října 1968 (²), jak jej vykládá Soudní dvůr, aniž by musely splňovat podmínky stanovené směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004?

a

- ii) pokud je odpověď na předchozí otázku kladná, musí mít přístup k dostatečným prostředkům, aby se nestaly zátěží pro systém sociální pomoci hostitelského členského státu během jimi navrhované doby pobytu, a musí mít komplexní zdravotní pojištění v hostitelském členském státu?

- 3) Je-li odpověď na první otázku kladná, je situace odlišná za takových okolností, jaké jsou dotčeny v projednávané věci, kdy děti zahájily docházku na základní škole a pracovník, který je občanem EU, ukončil pracovní poměr přede dnem, ke kterému měla být členskými státy provedena směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Úř. věst. L 158, s. 77; Zvl. vyd. 05/05, s. 46).

(²) Nařízení Rady (EHS) č. 1612/68 ze dne 15. října 1968 o volném pohybu pracovníků uvnitř Společenství (Úř. věst. L 257, s. 2; Zvl. vyd. 05/01, s. 15).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu (Polská republika) dne 14. července 2008 – Krzysztof Filipiak v. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

(Věc C-314/08)

(2008/C 247/14)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu

Účastníci původního řízení

Žalobce: Krzysztof Filipiak

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

Předběžné otázky

1) Je třeba čl. 43 odst. 1 a 2 Smlouvy o založení Evropského společenství vykládat tak, že brání polským vnitrostátním předpisům obsaženým v čl. 26 odst. 1 bodu 2 zákona ze dne 26. července 1991 o dani z příjmů fyzických osob, které umožňují snížení základu daně pro daň z příjmů výlučně o částku příspěvku na povinné sociální zabezpečení zaplaceného na základě vnitrostátních právních předpisů, a obsaženým v čl. 27b odst. 1 zákona ze dne 26. července 1991 o dani z příjmů fyzických osob [omissis], které umožňují snížit daň z příjmů o částku příspěvku na povinné zdravotní pojištění zaplaceného výlučně na základě vnitrostátních právních předpisů v případě, kdy občan Polské republiky s neomezenou daňovou povinností v Polsku týkající se příjmů zdanitelných v Polsku odvádí rovněž příspěvky na povinné sociální zabezpečení a zdravotní pojištění v jiném členském státě z důvodu, že tam provozuje hospodářskou činnost, přičemž tyto příspěvky nebyly v tomto jiném členském státě Evropské unie odečteny od příjmu ani od daně?

2) Je třeba zásadu přednosti práva Společenství a zásady vyplývající z článku 10 a z čl. 43 odst. 1 a 2 Smlouvy o založení Evropského společenství vykládat tak, že mají přednost před vnitrostátními právními předpisy obsaženými v čl. 91 odst. 2 a 3 a čl. 190 odst. 1 a 3 ústavy Polské republiky (Dz.U. 1997, č. 14, pol. 176, ve znění změn) v rozsahu, v němž na jejich základě došlo k odkladu účinnosti rozsudku ústavního soudu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 17. července 2008 – Société Olympique lyonnais v. Olivier Bernard, Société Newcastle UFC

(Věc C-325/08)

(2008/C 247/15)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Société Olympique lyonnais

Odpůrci: Olivier Bernard, Société Newcastle UFC

Předběžné otázky

- 1) Brání zásada volného pohybu pracovníků stanovená [článkem 39 ES] ustanovení vnitrostátního práva, na základě kterého hrozí hráči kategorie „espoir“ (mladý talentovaný hráč), který po svém výcviku podepíše smlouvu profesionálního hráče s klubem z jiného členského státu Evropské unie, že mu bude uložena náhrada škody?
- 2) V případě kladné odpovědi, představuje nutnost podporovat nábor a výchovu mladých profesionálních hráčů legitimní cíl nebo naléhavý důvod obecného zájmu, kterým by takového omezení mohlo být odůvodněno?

Žaloba podaná dne 29. července 2008 – Komise Evropských společenství v. Litevská republika

(Věc C-350/08)

(2008/C 247/16)

Jednací jazyk: litevština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: A. Steiblytė a M. Šimerdovo, jako zmocněnci)

Žalovaná: Litevská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- Prohlásit, že Litevská republika tím, že ponechala v platnosti vnitrostátní povolení pro prodej léčivého přípravku „Grasalva“, nesplnila své povinnosti podle čl. 6 odst. 1 a bodu 4 části II přílohy I směrnice 2001/83/ES⁽¹⁾, ve znění směrnice 2003/63/ES⁽²⁾, podle čl. 3 odst. 1 nařízení (EHS) č. 2309/93⁽³⁾ a podle čl. 3 odst. 1 nařízení (ES) č. 726/2004⁽⁴⁾;
- uložit Litevské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

- i) Litevská republika má podle čl. 6 odst. 1 směrnice 2001/83/ES povinnost přezkoumat, zda rozhodnutí o registraci vydaná před přistoupením odpovídají požadavkům právní úpravy Společenství o farmaceutických přípravcích, které platily v době přistoupení, a zajistit, aby od 1. května 2004 byly uváděny na trh pouze léčivé přípravky, které odpovídají těmto požadavkům.
- ii) Léčivý přípravek „Grasalva“ není uveden v části A, přílohy IX Aktu o přistoupení z roku 2003 a z tohoto důvodu se na něho nevztahují ustanovení týkající se přechodného období a od 1. května 2004 tento léčivý přípravek může být uváděn na trh pouze tehdy, pokud odpovídá všem platným požadavkům práva Společenství pro podobné biologické léčivé