

Předběžné otázky

Musí být směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí⁽¹⁾, ve znění směrnice Rady 97/11/ES ze dne 3. března 1997, kterou se mění směrnice 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí⁽²⁾, a tzv. směrnice o účasti veřejnosti – směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně⁽³⁾, vykládána v tom smyslu, že členský stát musí stanovit povinnost provést posouzení pro druhy záměrů uvedené v příloze I směrnice, konkrétně v řádku 20 (Budování nadzemního vedení elektrické energie o napětí 220 kV a vyšším a o délce nad 15 kilometrů) u zařízení plánovaného na území dvou nebo více členských států rovněž v případě, pokud prahové hodnoty pro povinnost provést posouzení (zde délka 15 km) sice není dosaženo nebo popřípadě tato hodnota není překročena prostřednictvím částí zařízení ležící na jeho státním území, ale připočtením částí zařízení plánovaných v sousedním státu/sousedních státech?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 175, s. 40; Zvl. vyd. 15/01, s. 248.

⁽²⁾ Úř. věst. L 73, s. 5; Zvl. vyd. 15/03, s. 151.

⁽³⁾ Úř. věst. L 156, s. 17; Zvl. vyd. 15/07, s. 466.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Panevėžio Apygardos Teismas (Litva) dne 20. května 2008 – Trestní řízení proti Edgaru Babanovi

(Věc C-207/08)

(2008/C 209/31)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Panevėžio Apygardos Teismas

Účastník původního řízení

Edgar Babanov

Předběžné otázky

1. Je článek 265 litevského trestního zákona v rozsahu, v jakém bezpodmínečně trestá pěstování jakéhokoli druhu konopí,

bez výjimky, nehledě na množství aktivní látky v něm obsažené, v rozporu s právními předpisy Evropské unie, a pokud ano, konkrétně s jakými?

2. Pokud je tento článek v rozporu s těmito předpisy, může litevský soud vydat rozhodnutí podle vnitrostátního práva (článek 265 trestního zákona), pokud obsah aktivní látky v pěstovaném konopí nepřesahuje 0,2 %?

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. května 2008 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) proti rozsudku Soudu prvního stupně (pátého senátu) vydanému dne 28. února 2008 ve věci T-215/06, American Clothing Associates v. OHIM

(Věc C-208/08 P)

(2008/C 209/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení: American Clothing Associates SA

Návrhová žádání navrhovatele

— zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 28. února 2008 ve věci T-215/06 v rozsahu, v němž měl za to, že čl. 7 odst. 1 písm. h) nařízení o ochranné známce Společenství⁽¹⁾ se nepoužije na ochranné známky pro služby;

— uložit American Clothing Associates SA náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel vznáší jediný důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení čl. 7 odst. 1 písm. h) nařízení o ochranné známce ve spojení s článkem 6 ter Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20. března 1883, ve znění změn a doplňků⁽²⁾. V rozporu s tím, co rozhodl Soud, se tento posledně uvedený článek, na který odkazuje čl. 7 odst. 1 písm. h) nařízení o ochranné známce Společenství, použije totiž bez rozdílu na ochranné známky pro výrobky a na ochranné známky pro služby.