

Předběžné otázky

1. Je třeba čl. 4 odst. 1 směrnice Rady 87/344/EHS ze dne 22. června 1987 ⁽¹⁾ o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se pojištění právní ochrany vykládat tak, že brání klauzuli obsažené v Obecných pojistných podmínkách pojistitele právní ochrany, která pojistitele v pojistných událostech, ve kterých je poškozen větší počet pojištěných toutéž událostí (například insolvenčí podniku poskytujícího služby spojené s cennými papíry), opravňuje k výběru právního zástupce, a tím omezuje právo jednotlivého pojištěného na svobodný výběr advokáta (takzvaná „klauzule o hromadné škodě“)?

2. V případě záporné odpovědi na první otázku:

Za jakých podmínek se jedná o případ „hromadné škody“, která ve smyslu uvedené směrnice (respektive jejího doplnění) umožňuje přiznat právo na výběr právního zástupce pojistiteli namísto pojištěného?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 185, s. 177; Zvl. vyd. 06/01, s. 187.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 16. května 2008 – The Sporting Exchange Ltd, jednající pod obchodní firmou „Betfair“, další účastníci řízení: Minister van Justitie, Stichting de Nationale Sporttotalisator a Scientific Games Racing

(Věc C-203/08)

(2008/C 197/17)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: The Sporting Exchange Ltd, jednající pod obchodní firmou „Betfair“

Další účastníci řízení: Minister van Justitie, Stichting de Nationale Sporttotalisator a Scientific Games Racing

Předběžné otázky

1) Je třeba vykládat článek 49 ES v tom smyslu, že jeho použití vede k tomu, že v členském státě, ve kterém se na nabídku služeb v oblasti hazardních her uplatňuje uzavřený systém povolení, nemůžou příslušné orgány zakázat poskytovateli

služeb, kterému již bylo povolení poskytovat tyto služby prostřednictvím internetu v jiném členském státě uděleno, aby nabízel tyto služby prostřednictvím internetu rovněž v prvním uvedeném členském státě?

2) Lze výklad, který Soudní dvůr poskytl ohledně článku 49 ES a zejména ohledně zásady rovného zacházení a z ní vyplývající zásady transparentnosti ve věcech, které se týkaly koncesí, použít na řízení, ve kterém se udělují povolení nabízet služby v oblasti hazardních her v zákonem stanoveném systému jednoho povolení?

3) a) Může být v zákonem stanoveném systému jednoho povolení prodloužení povolení jeho současnému držiteli, aniž by případní zájemci měli možnost ucházet se o toto povolení, vhodným a přiměřeným prostředkem ke splnění naléhavých důvodů obecného zájmu, které Soudní dvůr uvedl jako důvody omezení volného pohybu služeb v oblasti hazardních her? V případě kladné odpovědi, za jakých podmínek?

b) Má na odpověď na otázku 3a vliv, zda je na druhou otázku třeba odpovědět kladně nebo záporně?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 19. května 2008 – Peter Rehder v. Air Baltic Corporation

(Věc C-204/08)

(2008/C 197/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Peter Rehder

Žalovaný: Air Baltic Corporation

Předběžné otázky

1) Musí být čl. 5 bod 1 písm. b) druhá odrážka nařízení (ES) č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech ⁽¹⁾ vykládán tak, že i při letech z jednoho členského státu Společenství do jiného členského státu je nutno předpokládat jednotné místo plnění veškerých smluvních závazků v místě hlavního plnění určeném podle hospodářských kritérií?