

- c) že vnitrostátní regulační orgán je oprávněn svým rozhodnutím uložit uvedenému telekomunikačnímu podniku, který tedy nedisponuje významnou tržní silou, povinnost, aby v dobré víře vyjednával o propojení služeb zasilání krátkých textových zpráv a multimediálních zpráv mezi systémy těchto podniků takovým způsobem, že v rámci obchodních jednání budou zohledněny cíle, které jsou sledovány propojením, a že vyjednávání budou vedena na takovém základě, aby byla operabilita služeb zasilání krátkých textových zpráv a multimediálních zpráv mezi systémy těchto podniků zavedena za přiměřených podmínek tak, aby měli uživatelé možnost využít komunikačních služeb telekomunikačních podniků?
- 2) Má na zodpovězení těchto otázek vliv otázka, jaká je povaha sítě iMEZ Ab a zda je třeba iMEZ Ab považovat za operátora veřejných elektronických komunikačních sítí?

(¹) Úř. věst. L 108, s. 7; Zvl. vyd. 13/29, s. 323.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 9. května 2008 – Dr. Susanne Gassmayr v. Bundesministerin für Wissenschaft und Forschung

(Věc C-194/08)

(2008/C 197/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Dr. Susanne Gassmayr

Žalovaná: Bundesministerin für Wissenschaft und Forschung

Předběžné otázky

1. 1.1. Má čl. 11 body 1, 2 a 3 směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň (¹) přímý účinek?
- 1.2. Je nutno uvedená ustanovení – pakliže je jim přiznán přímý účinek – vykládat tím způsobem, že v průběhu doby, po kterou platí zákaz výkonu práce pro nastávající matky nebo v průběhu mateřské dovolené, existuje nárok na pokračování ve vyplácení příplatku za pohotovostní služby?

1.3. Platí toto i v případě, že členský stát učiní systémové rozhodnutí ohledně pokračování ve vyplácení „odměny za práci“ v tom smyslu, že je v ní zahrnut zásadně veškerý příjem, ovšem s výjimkou [v § 15 (rakouského) Gehaltsgesetz 1956 (zákon o odměnách z roku 1956) uvedených] vedlejších příplatků, jako je sporný příplatek za pohotovostní službu, které jsou vypláceny v závislosti na skutečně vykonané práci?

2. Směřují uvedená ustanovení v opačném případě – tedy v tom případě, že jim není přiznán přímý účinek – k tomu, aby je členské státy provedly tím způsobem, že zaměstnankyni, která v průběhu doby, po kterou platí zákaz výkonu práce pro nastávající matky nebo v průběhu mateřské dovolené, nevykonává žádné pohotovostní služby, přísluší nárok na pokračování ve vyplácení příplatku za tyto pohotovostní služby?

(¹) Úř. věst. L 348, s. 1; Zvl. vyd. 05/02, s. 110.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale della Sicilia (Itálie) dne 14. května 2008 – Acoset SpA v. Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa a další

(Věc C-196/08)

(2008/C 197/14)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Acoset SpA

Žalování: Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa a další

Předběžná otázka

Je v souladu s právem Společenství a především se zásadami transparentnosti a svobodné hospodářské soutěže, uvedenými v člancích 43, 49 a 86 Smlouvy, model smíšené společnosti s veřejným a soukromým kapitálem založené zvláště pro výkon určité veřejné služby s hospodářským významem a s výlučným předmětem činnosti, již je přímo zadáno poskytování předmětné služby a v níž je soukromý společník „průmyslového“ a „provozního“ charakteru vybrán na základě veřejného a otevřeného řízení po předchozím ověření jak finančních a technických podmínek, tak i čistě operativních a provozních požadavků týkajících se služby, která má být vykonávána a konkrétních plnění, která mají být poskytována?