

poplatníky nevýhodnější) daňové třídy I, vůči příjemci důchodového zabezpečení, který je registrován s osobou téhož pohlaví a s touto osobou trvale žije, v rozporu s článkem 1 ve spojení s článkem 2 a s čl. 3 odst. 1 písm. c) směrnice?

4. V případě kladné odpovědi na otázku 1 nebo otázku 2.2., nebo záporné odpovědi na otázku 3:

Je § 10 odst. 6 1. RGG z důvodu pravidla, resp. právního následku popsaného v otázce 3 v rozporu s článkem 141 Smlouvy o ES nebo obecnou zásadou práva Společenství?

5. V případě kladné odpovědi na otázku 3 nebo otázku 4:

Má to za následek, že i v případě, dokud není § 10 odst. 6 1. RGG změněn odstraněním namítaného nerovného zacházení, může příjemce důchodového zabezpečení, který není trvale odloučen a je v registrovaném partnerství, požadovat při výpočtu dávek důchodového zabezpečení, aby se s ním zacházelo stejně jako s příjemcem důchodového zabezpečení, který není trvale odloučen a je manželem? V případě že ano, platí uvedené – v případě použitelnosti směrnice a při kladné odpovědi na otázku 3 – také již před uplynutím lhůty k provedení podle čl. 18 odst. 1 směrnice 2000/78?

6. V případě kladné odpovědi na otázku 5:

Platí to obdobně podle odůvodnění rozhodnutí v rozsudku Soudního dvora ze dne 17. května 1990, Barber (C-262/88, Recueil s. I-1889) s tím omezením, že rovné zacházení při výpočtu dávek důchodového zabezpečení je možné uskutečnit jen vzhledem k těm částem důchodového zabezpečení, které příjemce důchodového zabezpečení obdržel od 17. května 1990?

(¹) Úř. věst. L 303, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 14. dubna 2008 – Siebrand B.V., další účastník řízení: Staatssecretaris van Financiën

(Věc C-150/08)

(2008/C 171/27)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Siebrand B.V.

Další účastník řízení: Staatssecretaris van Financiën

Předběžné otázky

- 1) Může být nápoj, který obsahuje určitou míru destilovaného alkoholu, ve zbývajícím však odpovídá definici položky KN

2206, do této položky zařazen, pokud se přitom jedná o kvašený nápoj, který přidáním vody a určitých látek ztratil chuť, vůni a/nebo vzhled nápoje vyráběného z určitého ovoce nebo určitého přírodního produktu?

- 2) V případě, že otázka 1 bude zodpovězena kladně: Na základě jakého kritéria je třeba určit, zda nápoj musí být kvůli přidavku destilovaného alkoholu přesto zařazen do položky KN 2208?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Španělsko) dne 15. dubna 2008 – Real Sociedad de Fútbol S.A.D, Nihat Kahveci v. Consejo Superior de Deportes, Real Federación Española de Fútbol

(Věc C-152/08)

(2008/C 171/28)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

Účastníci původního řízení

Žalobce: Real Sociedad de Fútbol S.A.D, Nihat Kahveci.

Žalovaný: Consejo Superior de Deportes, Real Federación Española de Fútbol.

Předběžné otázky

Brání článek 37 Dohody o přidružení EHS-Turecko (¹) přijaté Radou dne 23. prosince 1963 prostřednictvím rozhodnutí 64/732/EHS, jakož i Dodatkový protokol ze dne 23. listopadu 1970 (²), uplatnění pravidla, podle kterého mohou kluby nominovat do utkání v soutěžích organizovaných na národní úrovni pouze omezený počet hráčů pocházejících ze třetích států, které nejsou smluvní stranou Evropského hospodářského prostoru, na profesionálního sportovce turecké státní příslušnosti řádně zaměstnaného španělským fotbalovým klubem, jako je sportovec dotčený v původním řízení?

(¹) Dohoda zakládající přidružení mezi Evropským hospodářským společenstvím a Tureckem, která byla podepsána dne 12. září 1963 v Ankaře a uzavřená, schválená a potvrzená jménem Společenství rozhodnutím Rady 64/732/EHS ze dne 23. prosince 1963 (Úř. věst. 217, 1964, s. 3685).

(²) Dodatkový protokol podepsaný dne 23. listopadu 1970 v Bruselu a uzavřený, schválený a potvrzený jménem Společenství nařízením Rady (EHS) č. 2760/72 ze dne 19. prosince 1972 (Úř. věst. L 293, s. 1).