

**Předběžná otázka**

Je čl. 4 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 2193/2003 ze dne 8. prosince 2003 o zavedení dodatečných cel na dovoz určitých produktů pocházejících ze Spojených států amerických<sup>(1)</sup> třeba vykládat proti jeho znění v tom smyslu, že předmětem dodatečného cla nejsou takové produkty, u kterých lze prokázat, že v okamžiku prvního uplatnění dodatečného cla již jsou na cestě do Společenství a jejichž místo určení nelze změnit?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 328, s. 3.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 3. dubna 2008 – Janko Rottmann v. Freistaat Bayern**

(Věc C-135/08)

(2008/C 171/22)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Janko Rottmann

Žalovaná: Freistaat Bayern

**Předběžné otázky**

1) Brání právo Společenství právnímu následku pozbytí občanství Unie (a s ním spojených práv a základních svobod), které vyplývá z toho, že podle vnitrostátního (německého) práva samo o sobě legální odnětí udělení státní příslušnosti členského státu (Německa), která byla neoprávněně získána na základě podvodného jednání, vede k tomu, že v součinnosti s vnitrostátním právem o státním občanství jiného členského státu (Rakouska) dojde – stejně jako v případě žalobce v původním řízení v důsledku neobnovení původní rakouské státní příslušnosti – k situaci, kdy je dotčená osoba bez státní příslušnosti?

2) Pro případ kladné odpovědi na první otázku:

Musí s ohledem na právo Společenství ten členský stát (Německo), který občanovi Unie udělil státní příslušnost a který chce na základě podvodu neoprávněně udělenou státní příslušnost opět odejmout, zcela nebo dočasně upustit od odnětí udělení státní příslušnosti, pokud by, nebo dokud by toto mělo za právní následek ztrátu občanství Unie

(a s ním spojených práv a základních svobod), která je popsána v první otázce, nebo je jiný členský stát (Rakousko) dřívější státní příslušnosti povinen s ohledem na právo Společenství vykládat a používat nebo také přizpůsobit své vnitrostátní právo tak, aby tento právní následek nenastal?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tallinna Halduskohus (Estonská republika) dne 7. dubna 2008 – Rakvere Lihakombinaat AS v. Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus**

(Věc C-140/08)

(2008/C 171/23)

Jednací jazyk: estonština

**Předkládající soud**

Tallinna Halduskohus

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Rakvere Lihakombinaat AS

Žalovaný: Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

**Předběžné otázky**

1. Musí být zmrazené mechanicky oddělované maso získané mechanickým vykostěním kuřat (pojem mechanicky oddělované maso je poprvé definován v bodu 1.14 přílohy I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004<sup>(1)</sup> ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu) zařazeno podle stavu, který platil ke dni 1. května 2004, pod kód kombinované nomenklatury 0207 14 10, nebo pod kód kombinované nomenklatury 0207 14 99 uvedený v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87<sup>(2)</sup> ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku?

2. V případě, že je nutno produkt uvedený v otázce číslo 1.1 zařadit pod kód kombinované nomenklatury 0207 14 10, žádá se o rozhodnutí o následujících předběžných otázkách:

2.1. Je s čl. 4 odst. 1 a 2 nařízení Komise (ES) č. 1972/2003<sup>(3)</sup> neslučitelné určit rozsah přebytečných zásob hospodářského subjektu tak, že se od přebytečných zásob (jako zásoby převáděné do následujícího období) automaticky odečtou průměrné zásoby hospodářského subjektu ke dni 1. května za poslední čtyři roky činnosti před 1. květnem 2004 zvýšené o koeficient 1,2?