

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie van België dne 25. března 2008 – I. Distillerie Smeets Hasselt NV v. 1. Belgische Staat, 2. L.S.C. De Vos, 3. Bollen, Mathay & Co. BVBA, likvidátorka Transterminal Logistics NV, 4. D. Van den Langenbergh a 5. Firma De Vos NV, II. Belgische Staat v. Bollen, Mathay & Co. BVBA, likvidátorka Transterminal Logistics NV a III. L.S.C. De Vos v. Belgische Staat**

(Věc C-126/08)

(2008/C 142/25)

Jednací jazyk: nizozemština

### Předkládající soud

Hof van Cassatie van België

### Účastníci původního řízení

Žalobci:

I. Distillerie Smeets Hasselt

II. Belgische Staat

III. L.S.C. De Vos

Žalovaní:

I. 1. Belgische Staat

2. L.S.C. De Vos

3. Bollen, Mathay & Co. BVBA, likvidátorka Transterminal Logistics NV

4. D. Van den Langenbergh

5. Firma De Vos NV

II. Bollen, Mathay & Co. BVBA, likvidátorka Transterminal Logistics NV

III. Belgische Staat

### Předběžná otázka

Je třeba čl. 217 odst. 1 a čl. 221 odst. 1 celního kodexu Společenství<sup>(1)</sup> vykládat v tom smyslu, že stanovené zaúčtování celního dluhu může být platně provedeno rovněž zaznamenáním částky do protokolu podle AWDA<sup>(2)</sup>, který je vyhotoven vyšetřovateli, a nikoli osobami, které jsou oprávněny zaúčtovat takovou částku, a může takový protokol platit jako účetní doklad nebo jiný rovnocenný nosič údajů ve smyslu čl. 217 odst. 1 celního kodexu Společenství?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 302, s. 1).

<sup>(2)</sup> Královské nařízení ze dne 18. července 1997 o koordinaci obecných ustanovení o clech a spotřebních daních.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de première instance de Liège (Belgie) dne 28. března 2008 – Jacques Damseaux v. Belgický stát**

(Věc C-128/08)

(2008/C 142/26)

Jednací jazyk: francouzština

### Předkládající soud

Tribunal de première instance de Liège

### Účastníci původního řízení

Žalobce: Jacques Damseaux

Žalovaný: Belgický stát

### Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 56 Smlouvy o ES vykládat tak, že zakazuje omezení vyplývající z francouzsko-belgické smlouvy o zamezení dvojího zdanění a stanovení pravidel vzájemné správní a právní pomoci v oblasti daní z příjmů, které zachovává částečné dvojí zdanění dividend z akcií společností usazených ve Francii a které činí zdanění těchto dividend vyšší, než je pouhá belgická srážková daň z movitého majetku uplatňovaná na dividendy vyplácené belgickou společností belgickému akcionáři rezidentovi?
- 2) Je třeba článek 293 Smlouvy o ES vykládat tak, že činí protiprávní nečinnost Belgie spočívající v tom, že s Francií nesjednala nový způsob zamezení dvojího zdanění dividend z akcií společností usazených ve Francii?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg Brugge (Belgie) dne 31. března 2008 – C. Cloet a J. Cloet v. Westvlaamse intercommunale voor economische expansie, huisvestingsbeleid en technische bijstand CVBA (WVI)**

(Věc C-129/08)

(2008/C 142/27)

Jednací jazyk: nizozemština

### Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg Brugge