

Předběžné otázky

- 1) Mohou členské státy činnosti států, krajů, obcí nebo jiných veřejnoprávních subjektů, které jsou podle článku 13 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, osvobozeny od daně, „považovat“ podle čl. 4 odst. 5 čtvrtého pododstavce šesté směrnice Rady 77/388/EHS ⁽¹⁾ ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu, za činnosti, které tyto subjekty vykonávají jako orgány veřejné správy pouze tehdy, jestliže členské státy přijmou výslovnou „zákonnou úpravu“ v tomto smyslu?
- 2) Může „výrazné narušení hospodářské soutěže“ ve smyslu čl. 4 odst. 5 čtvrtého pododstavce ve spojení s druhým pododstavcem šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, existovat pouze tehdy, jestliže by považování veřejnoprávního subjektu za osobu, která není povinná k dani, vedlo k výraznému narušení hospodářské soutěže v neprospěch konkurujících soukromých osob povinných k dani, nebo také tehdy, jestliže by považování veřejnoprávního subjektu za osobu, která není povinná k dani, vedlo k výraznému narušení hospodářské soutěže v jeho neprospěch?

(¹) Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg (Rakousko) dne 6. března 2008 – Arthur Gottwald v. Bezirkshauptmannschaft Bregenz

(Věc C-103/08)

(2008/C 142/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg

Účastníci původního řízení

Žalobce: Arthur Gottwald

Žalovaný: Bezirkshauptmannschaft Bregenz

Předběžná otázka

Má být článek 12 ES vykládán v tom smyslu, že brání uplatnění vnitrostátního právního předpisu, který stanoví bezplatné poskytnutí ročního kupónu pro motorové vozidlo k užívání pozemních komunikací na území Rakouska, jejichž užití podléhá zpoplatnění, všem osobám s blížě stanoveným postižením, které mají své trvalé bydliště nebo obvyklý pobyt v tuzemsku?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Rakousko) dne 6. března 2008 – Marc André Kurt v. Bürgermeister der Stadt Wels

(Věc C-104/08)

(2008/C 142/21)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich

Účastníci původního řízení

Žalobce: Marc André Kurt

Žalovaný: Bürgermeister der Stadt Wels

Předběžné otázky

1) Je slučitelné se základními zásadami Smlouvy o založení Evropského společenství, jakož i Smlouvy o EU (Úř. věst. C 321 E, 2006, s. 1) a z nich vyplývajících svobodami, je-li občan EU, který je s ohledem na své teoretické a praktické vzdělání a své dlouholeté příslušné pracovní zkušenosti a oprávnění v jednom členském státě EU formálně a prakticky způsobilý k tomu, aby teoreticky a prakticky vzdělával žáky a nejnověji i učitele v autoškole a aby založil autoškolu, tuto provozoval a vedl, toto oprávnění v jiném členském státě, a to ve státě jeho původu, odepřeno prostřednictvím zákonem definovaného a z empirického hlediska nepřekonatelného požadavku diplomu?

2) Je požadavek diplomu vyplývající z § 109 odst. 1 písm. e) KFG 1967 v souladu zejména s hodnotami svobody podnikatelské a obchodní činnosti stanovenými v člancích 16 a 20 Listiny základních práv EU (Úř. věst. 2007/C 303/1), jakož i se svobodnou hospodářskou soutěží a rovností všech občanů?

- 3) Je třeba ustanovení § 109 odst. 2 KFG 1967 vykládat tak, že i jiné příslušné vzdělání ve spojení s odpovídající pracovní praxí může být uznáno za „jiné rovnocenné vzdělání“?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná
Landesgericht Linz (Rakousko) dne 17. března 2008 – Land
Oberösterreich v. ČEZ, a. s.**

(Věc C-115/08)

(2008/C 142/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Linz

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Land Oberösterreich (spolková země Horní Rakousko)

Žalovaná: ČEZ, a. s.

Předběžné otázky

- 1) a) Jedná se o opatření s rovnocenným účinkem ve smyslu článku 28 ES, jestliže je podniku, který provozuje v jednom členském státě jadernou elektrárnu v souladu s právním řádem tohoto státu a s příslušnými předpisy práva Společenství a vyrábí v této elektrárně elektřinu, kterou dodává do různých členských států, uloženo rozsudkem vydaným na základě negatorní žaloby soudem sousedního členského státu – podle nařízení o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (nařízení č. 44/2001) vykonatelným ve všech členských státech – z důvodu možných imisí této elektrárny, aby zařízení uzpůsobil technickým předpisům jiného státu nebo dokonce – při nemožnosti adaptačních opatření z důvodu komplexnosti celkového zařízení – zastavil provoz tohoto zařízení, a tento soud nesmí na základě výkladu vnitrostátních právních předpisů nejvyšším soudem této země zohlednit existující povolení k provozu této elektrárny v členském státě umístění, ačkoli v rámci obdobné negatorní žaloby by tuzemské povolení zařízení zohlednil, čímž by výsledně nebyl vydán žádný rozsudek nařizující zdržení se imisí vůči provoznímu zařízení povolenému v tuzemsku?
- b) Je třeba odůvodnění zakotvená ve Smlouvě o ES vykládat v tom smyslu, že podle práva jednoho členského státu

prováděné rozlišování mezi tuzemskými a zahraničními povoleními zařízení je každopádně nepřipustné vzhledem k úvaze, že má být chráněno pouze tuzemské, nikoliv však zahraniční národní hospodářství, protože toto představuje čistě hospodářský důvod, který v rámci základních svobod není uznán jakožto hodný ochrany?

- c) Je třeba vykládat odůvodnění zakotvená ve Smlouvě o ES a s nimi související zásadu proporcionality v tom smyslu, že paušální rozlišování mezi tuzemskými a zahraničními povoleními zařízení, prováděné podle práva jednoho členského státu, je každopádně nepřipustné, protože provoz zařízení povoleného ve státě, kde je umístěno, musí být v konkrétním případě posuzován vnitrostátním soudem jiného členského státu na základě skutečných nebezpečí provozu zařízení pro veřejný pořádek, veřejnou bezpečnost nebo veřejné zdraví nebo jiných naléhavých důvodů obecného zájmu?
- d) Musí soudy jednoho členského státu s ohledem na zásadu proporcionality, kterou je třeba zkoumat v rámci odůvodnění, nakládat s povolením provozu vydaným pro zařízení v členském státě, kde je umístěno, každopádně tehdy jako s tuzemským povolením zařízení, pokud je povolení zařízení v členském státě, kde je umístěno, v podstatě právně rovnocenné s tuzemským povolením zařízení?
- e) Hraje při posouzení výše uvedených otázek roli, že se u zařízení povoleného v členském státě, kde je toto umístěno, jedná o jadernou elektrárnu, jestliže v jiném členském státě, v němž byla podána negatorní žaloba proti obávaným imisím z jaderné elektrárny, nelze zařízení tohoto typu per se provozovat, ačkoliv v něm jsou provozována jiná jaderná zařízení?
- f) Jsou soudy členského státu, u nichž byla podána příslušná negatorní žaloba, v případě porušení článku 28 ES výkladem vnitrostátního práva uvedeným v bodě 1 a) povinny vykládat vnitrostátní právo v souladu s právem Společenství tak, že pod slovním spojením „úředně povolené zařízení“ mohou být zahrnuta jak tuzemská, tak i zahraniční provozní povolení pro zařízení vydaná orgány v jiných členských státech EU?
- 2) a) Je slučitelné se zákazem omezování svobody usazování státních příslušníků jednoho členského státu na území jiného členského státu zakotvené v článku 43 ES, jestliže je podniku, který provozuje v jednom členském státě jadernou elektrárnu v souladu s právním řádem tohoto státu a s příslušnými předpisy práva Společenství, uloženo rozsudkem vydaným na základě negatorní žaloby soudem sousedního členského státu – podle nařízení o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (nařízení č. 44/2001) vykonatelným ve všech členských státech – z důvodu možných imisí této elektrárny, aby zařízení uzpůsobil technickým předpisům jiného státu nebo dokonce – při nemožnosti