

Článek 6 směrnice 92/50 se použije, pouze pokud existují právní nebo správní předpisy, které uchazeči propůjčují výlučné právo týkající se předmětu zadané zakázky.

(¹) Úř. věst. C 235, 6.10.2007.

Kasační opravný prostředek podaný dne 13. února 2008 Gateway, Inc. proti rozsudku Soudu prvního stupně (pátého senátu) vydanému dne 27. listopadu 2007 ve věci T-434/05, Gateway, Inc. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

(Věc C-57/08 P)

(2008/C 171/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Gateway, Inc. (zástupce: C. R. Jones, Solicitor)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Fujitsu Siemens Computers GmbH

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozhodnutí Soudu prvního stupně (pátého senátu) ze dne 27. listopadu 2007 ve věci T-434/05;
- zcela připustit námitku účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek proti zápisu přihlašované ochranné známky;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že se Soud prvního stupně dopustil následujících nesprávných posouzení:

- a) Pojem „media gateway“ a „gateway“ mají na trhu výpočetní techniky velmi specifický význam pro zvláštní druhy zařízení, které převádí jeden protokol nebo formát do jiného. Soud prvního stupně měl nicméně nesprávně za to, že pokud byl výraz „gateway“ obsažen jako prvek přihlašované ochranné známky, sloužil k označení popisné povahy veškerého zboží a služeb zahrnutých pod napadenou specifikaci, zatímco ve skutečnosti žádné zboží nebo služby spadající do napadené ochranné známky nejsou označeny jako „media gateways“ nebo „gateways“.

- b) Nesprávně definoval relevantní veřejnost jako veřejnost tvořenou spotřebiteli, kteří nakupují pouze zboží a služby výpočetní techniky, namísto zákazníků užívajících veškeré zboží a služby náležející do napadené specifikace.
- c) Nesprávně rozhodl, že kolidující ochranné známky nejsou vzhledově, foneticky nebo koncepčně podobné.
- d) Nesprávně rozhodl, že otázka podobnosti, pokud jde o dvě kolidující slovní ochranné známky, má být podřízena podmínce, podle které má být celkovému vizuálnímu, fonetickému nebo koncepčnímu dojmu, působenému složenou ochrannou známkou, nadřazena ta část, která je tvořena starší ochrannou známkou.
- e) Při posuzování podobnosti mezi kolidujícími ochrannými známkami nedal dostatečnou váhu rozlišovací způsobilosti pojmu „gateway“ jako starší ochranné známky žalobkyně pro zboží a služby výpočetní techniky u relevantní veřejnosti.
- f) Nevzal dostatečně v úvahu skutečnost, že ochranné známky s vysokou rozlišovací způsobilostí buď samy o sobě, nebo z důvodu dobrého jména, které mají, požívají větší ochrany, nežli ochranné známky s menší rozlišovací způsobilostí.
- g) Nesprávně došel k závěru, že výraz „gateway“ nemá nezávislou rozlišovací úlohu v rámci přihlašované ochranné známky.
- h) Nesprávně rozhodl, že nebezpečí záměny má být podřízeno podmínce, že celkovému dojmu působenému složenou ochrannou známkou je nadřazena ta část, která je tvořena starší ochrannou známkou.
- i) Řádně neposoudil možný vizuální, koncepční a fonetický dopad slova „gateway“, který by měl na průměrného spotřebitele dotčeného zboží a služeb v případě jeho zahrnutí jako prvku do přihlašované ochranné známky.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 2. dubna 2008 – J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j. v. Hauptzollamt Bremen

(Věc C-134/08)

(2008/C 171/21)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

Žalovaný: Hauptzollamt Bremen