

Věc C-485/08 P

Claudia Gualtieri

v.

Evropská komise

„Kasační opravný prostředek – Přidělení národní odborník – Denní příspěvek –
Zásada rovného zacházení“

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 15. dubna 2010 I - 3012

Shrnutí rozsudku

1. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Neúplné nebo rozporné odůvodnění – Přípustnost – Rozsah povinnosti odůvodnění*
(Článek 225 ES; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec)
2. *Úředníci – Náhrada výdajů – Přidělení národní odborníci – Denní příspěvek*
(Článek 3 odst. 2 ES)
3. *Řízení – Návrh na zahájení řízení – Formální požadavky – Určení předmětu sporu – Stručné shrnutí žalobních důvodů*
[Jednací řád Tribunálu, čl. 44 odst. 1 písm. c)]

1. Otázka, zda odůvodnění rozsudku Soudu je rozporné nebo nedostatečné, představuje právní otázku, kterou je jako takovou možno uplatnit v rámci kasačního opravného prostředku.

V rámci kasačního opravného prostředku je cílem přezkumu Soudního dvora zejména ověřit, zda Soud odpověděl právně dostačujícím způsobem na všechny argumenty uplatněné navrhovatelem.

Povinnost Soudu odůvodnit svá rozhodnutí nelze však vykládat tak, že Soud je povinen podrobně odpovědět na každý argument uplatněný žalobcem, zejména pak tehdy, když daný argument není dostatečně jasný a přesný.

(viz body 39–41)

2. Zásada rovného zacházení nebo zákazu diskriminace vyžaduje, aby se srovnatelnými situacemi nebylo zacházeno

odlišně a s odlišnými situacemi stejně, není-li takové zacházení objektivně odůvodněno.

Rozhodnutí Soudu, které potvrdilo, že kritérium rodinného stavu je jedním ze správných a vhodných kritérií k určení výše pobíraného denního příspěvku, a které shledalo, že navrhovatelka nebyla v okamžiku žádosti o přidělení diskriminována oproti svobodným přiděleným národním odborníkům, neboť její právní postavení vdané ženy se lišilo od postavení svobodné osoby, nediskriminuje sezdané osoby oproti svobodným osobám žijícím ve faktickém svazku.

Stanovení podmínek pro přiznání příspěvků přiděleným národním odborníkům totiž spadá do diskreční pravomoci Komise. Rovněž tak by k porušení zásady zákazu diskriminace nebo rovného zacházení došlo pouze v případě, že by čl. 20 odst. 3 písm. b) rozhodnutí Komise ze dne 30. dubna 2002 o pravidlech platných pro národní odborníky přidělené Komisi činil rozlišení, které by bylo svévolné nebo zjevně nepřiměřené ve vztahu k cíli tohoto ustanovení. V tomto ohledu je příspěvek vyplácen Komisí za

účelem vyrovnání obtíží a výdajů vzniklých přidělením národním odborníkům z důvodu vzdálení se od svého bydliště. Článek 20 odst. 3 písm. b) uvedeného rozhodnutí se zakládá na domněnce, že přidělený národní odborník je vystaven menším obtížím, má-li jeho manžel či manželka v okamžiku žádosti o přidělení bydliště v místě přidělení.

cíle, který sleduje. Tentýž závěr se uplatní *a fortiori* za okolností, kdy tyto krajní situace přináší případná zvýhodnění.

(viz body 70–73, 75, 78, 81)

Ačkoli v určitých aspektech mohou faktické svazky a zákonem uznané svazky, jako je manželství, vykazovat podobnosti, nemůže toto nevyhnutelně vést ke stejnému zacházení s těmito dvěma druhy svazků.

3. Soud musí odmítnout jako nepřipustný bod návrhových žádání žaloby, která je mu předložena, pokud hlavní skutkové a právní okolnosti, na kterých je tento bod návrhových žádání založen, nevyplývají uceleně a srozumitelně ze znění samotné žaloby, přičemž neexistence takových okolností v žalobě nemůže být zmírněna jejich předložením na jednání.

I když v krajních situacích vede přijetí obecné a abstraktní právní úpravy k případným obtížím, nelze zákonodárci vytýkat, že provedl kategorizaci, pokud není svojí podstatou diskriminační z hlediska

(viz bod 104)