

Spojené věci C-78/08 až C-80/08

Ministero dell'Economia e delle Finanze a další

v.

Paint Graphos Soc. coop. arl a další

(žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce
podané Corte suprema di cassazione)

„Řízení o předběžné otázce – Přípustnost – Státní podpory – Daňové výhody
poskytované družstevním společností – Kvalifikace jako státní podpora ve smyslu
článku 87 ES – Slučitelnost se společným trhem – Podmínky“

Stanovisko generálního advokáta N. Jääskinena přednesené dne 8. července
2010 I - 7613
Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 8. září 2011 I - 7641

Shrnutí rozsudku

- 1. Předběžné otázky – Příslušnost Soudního dvora – Meze – Přezkum slučitelnosti podpory se společným trhem – Vyloučení
(Článek 234 ES)*
- 2. Podpory poskytované státy – Pojem – Daňové výhody poskytované výrobním a pracovním družstevním společností – Zahrnutí – Podmínky
(Článek 87 odst. 1 ES)*

1. Ačkoli Soudnímu dvoru nepřísluší vyjadřovat se v rámci řízení zahajovaného podle článku 234 ES ke slučitelnosti vnitrostátních právních norem s unijním právem ani vykládat vnitrostátní zákonné nebo podzákonné právní předpisy, má nicméně pravomoc poskytnout předkládajícímu soudu veškeré poznatky k výkladu unijního práva, které mu umožní posoudit tuto slučitelnost pro účely rozsudku ve věci, která mu byla předložena.

Přesněji pravomoc Komise posuzovat slučitelnost určité podpory se společným trhem nebrání tomu, aby se vnitrostátní soud v rámci řízení o předběžné otázce dotázal Soudního dvora na výklad pojmu podpory. Soudní dvůr tak může předkládajícímu soudu poskytnout zejména poznatky k výkladu unijního práva, které předkládajícímu soudu umožní určit, zda lze určité vnitrostátní opatření považovat za státní podporu ve smyslu tohoto práva.

(viz body 34–35)

společnostem na základě vnitrostátní právní úpravy, která stanoví určité daňové výhody, zakládají státní podporu ve smyslu čl. 87 odst. 1 ES pouze pokud jsou splněny všechny podmínky pro použití tohoto ustanovení, tedy zaprvé podmínka financování opatření státem nebo ze státních prostředků, zadruhé podmínka selektivity uvedeného opatření jakož i zatřetí dopad posledně uvedeného na obchod mezi členskými státy a z toho vyplývající narušení hospodářské soutěže. V projednávaném případě přísluší vnitrostátnímu soudu konkrétně posoudit selektivní povahu dotčených zdaňovacích opatření poskytovaných výrobním a pracovním družstevním společnostem jakož i jejich případné odůvodnění povahou nebo obecnou systematikou vnitrostátní daňové soustavy, do níž spadají, tím, že zejména zjistí, zda se družstevní společnosti dotčené v původních řízeních fakticky nacházejí v situaci srovnatelné se situací jiných hospodářských subjektů založených ve formě právních entit se ziskovým účelem, a je-li tomu skutečně tak, zda příznivější daňové zacházení vyhrazené uvedeným družstevním společnostem je zaprvé vlastní základním zásadám daňové soustavy používané v dotčeném členském státě a zadruhé, zda je v souladu se zásadami soudržnosti a proporcionality.

2. Daňová osvobození, poskytovaná výrobním a pracovním družstevním

(viz body 43, 82 a výrok)