

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — Výklad čl. 5 *in initio* a bodu 3 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech („Brusel I“) (Úř. věst. 2001, L 12, s.1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42) — Výklad pojmu „místo, kde došlo nebo může dojít ke škodné události“ — Místo, kde došlo ke škodné události — Místo události, která způsobila škodu („Handlungsort“), a místo, ve kterém škoda vznikla („Erfolgsort“) — Kritéria určení

**Výrok**

Článek 5 bod 3 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že v rámci sporu, jako je ten v původním řízení, označuje výraz „místo, kde došlo ke škodné události“ místo, kde vznikla původní škoda v důsledku běžného použití výrobku k účelům, pro které byl určen.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 183, 19.7.2008.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 16. července 2009 — American Clothing Associates NV v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-202/08 P a C-208/08 P P) (<sup>1</sup>)

(„Kasační opravný prostředek — Duševní vlastnictví — Nařízení (ES) č. 40/94 — Ochranná známka Společenství — Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu ochranné známky — Tovární nebo obchodní známky totožné nebo podobné se znakem státní svrchovanosti — Vyobrazení javorového listu — Použitelnost na ochranné známky pro služby“)

(2009/C 220/19)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: American Clothing Associates NV (zástupci: P. Maeyaert, advocaat, N. Clarembeaux a C. De Keersmaeker, advokáti) (C-202/08 P), Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (zástupci: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec) (C-208/08)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (zástupci: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec) (C-202/08), American Clothing Associates NV (zástupci: P. Maeyaert, advocaat, N. Clarembeaux a C. De Keersmaeker, advokáti) (C-208/08 P)

**Předmět věci**

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (pátého senátu) ze dne 28. února 2008,

American Clothing Associates SA v. OHIM (T-215/06), kterým Soud zamítl žalobu podanou navrhovatelkou proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 4. května 2006, jímž byl odmítnut zápis označení představujícího javorový list jakožto ochranné známky pro výrobky tříd 18 a 25 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek — Porušení čl. 7 odst. 1 písm. h) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146) a čl. 6ter odst. 1 písm. a) Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20. března 1883, ve znění změn a doplňků — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Tovární nebo obchodní ochranné známky totožné nebo podobné se státním znakem — Vyobrazení javorového listu

**Výrok**

- 1) Kasační opravný prostředek podaný společností American Clothing Associates NV ve věci C-202/08 P se zamítá.
- 2) Rozsudek Soudu prvního stupně Evropských společenství ze dne 28. února 2008, American Clothing Associates v. OHIM (T215/06), se zrušuje v rozsahu, v němž bylo tímto rozsudkem zrušeno rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 4. května 2006 (věc R 1463/2005-1), kterým byla zamítnuta přihláška označení s vyobrazením javorového listu jako ochranné známky Společenství.
- 3) Žaloba podaná společností American Clothing Associates NV ve věci T215/06 se zamítá.
- 4) Společnosti American Clothing Associates NV se ukládá náhrada nákladů řízení ve věcech C-202/08 P a C208/08 P.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 209, 15.8.2008.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. července 2009 — Komise Evropských společenství v. Italská republika**

(Věc C-244/08) (<sup>1</sup>)

(„Nesplnění povinnosti státem — Šestá směrnice o DPH — Článek 17 — Osmá směrnice 79/1072/EHS — Článek 1 — Třináctá směrnice 86/560/EHS — Článek 1 — Vrácení nebo odpočet DPH — Osoba povinná k DPH usazená v jiném členském státě nebo ve třetí zemi, která má stálou provozovnu v dotčeném členském státě“)

(2009/C 220/20)

Jednací jazyk: italština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: A. Aresu a M. Afonso, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika (zástupci: I. Bruni, G. De Bellis a G. Palmieri, zmocněnci)

### Předmět věci

Nesplnění povinnosti státem — Porušení čl. 1 osmé směrnice Rady ze dne 6. prosince 1979 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Úprava vrácení daně z přidané hodnoty osobám povinným k dani neusazeným v tuzemsku (Úř. věst. L 331, s. 11; Zvl. vyd. 09/01, s. 79) a čl. 1 třinácté směrnice Rady ze dne 17. listopadu 1986 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Úprava vrácení daně z přidané hodnoty osobám povinným k dani neusazeným na území Společenství — Vrácení DPH osobě povinné k dani usazené v jiném členském státě nebo ve třetí zemi, která má stálou provozovnu v Itálii

### Výrok

1) *Italská republika se tím, že nutila osobu povinnou k dani usazenou v jiném členském státě nebo ve třetí zemi, která měla stálou provozovnu v Itálii a která v daném období uskutečnila dodávky zboží nebo poskytovala služby v Itálii, aby požadovala vrácení daně z přidané hodnoty zaplacené na vstupu v souladu s postupy stanovenými v uvedených směrnicih místo toho, aby je odpočítávala, pokud se jejich výběr, na jehož základě se požaduje vrácení uvedené daně, uskutečnil nikoli prostřednictvím stálé provozovny, ale přímo ze sídla dotčené osoby povinné k dani, nesplnila povinnosti v oblasti vrácení daně osobě povinné k dani usazené v jiném členském státě nebo ve třetí zemi, která má stálou provozovnu v dotčeném členském státě, které pro ni vyplývají z článku 1 osmé směrnice Rady ze dne 6. prosince 1979 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Úprava vrácení daně z přidané hodnoty osobám povinným k dani neusazeným v tuzemsku, a z článku 1 třinácté směrnice Rady ze dne 17. listopadu 1986 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Úprava vrácení daně z přidané hodnoty osobám povinným k dani neusazeným na území Společenství*

2) *Italské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 209, 15.8.2008.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 16. července 2009 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — Itálie) — Futura Immobiliare srl Hotel Futura, Meeting Hotel, Hotel Blanc, Hotel Clyton, Business srl v. Comune di Casoria**

(Věc C-254/08) (<sup>1</sup>)

(„*Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Směrnice 2006/12/ES — Článek 15 písm. a) — Rozdělování nákladů na odstraňování odpadu nezávisle na jeho skutečné produkci — Slučitelnost se zásadou „znečišťovatel platí“*“)

(2009/C 220/21)

Jednací jazyk: italština

### Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Futura Immobiliare srl Hotel Futura, Meeting Hotel, Hotel Blanc, Hotel Clyton, Business srl

Žalovaná: Comune di Casoria

Za přítomnosti: Azienda Speciale Igiene Ambientale (ASIA) SpA

### Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — Výklad článku 15 směrnice Evropského parlamentu a Rady 75/442/EHS ze dne 5. dubna 2006 o odpadech (Úř. věst. L 114, s. 9) — Vnitrostátní systém, který náklady na odstraňování odpadů nerozděluje v závislosti na produkci odpadů či jejich držbě za účelem předání sběrnému místu nebo podniku odpovídajícímu za jejich odstranění — Slučitelnost se zásadou „znečišťovatel platí“

### Výrok

Článek 15 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/12/ES ze dne 5. dubna 2006 o odpadech musí být vykládán v tom smyslu, že za současného stavu práva Společenství nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví za účelem financování služby správy a odstraňování komunálního odpadu daň, jejíž výše je určována na základě posouzení objemu odpadu produkováného uživateli této služby, a nikoliv na základě množství odpadu, které tito uživatelé skutečně vyprodukovali a předali k odstranění.

Předkládajícímu soudu nicméně přísluší na základě skutkového a právního stavu, který mu byl doložen, ověřit, zda daň za odstraňování