

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 29. ledna 2009 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce *Kammarrätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen – Švédsko*) – *Migrationsverket v. Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian*

(Věc C-19/08) ⁽¹⁾

(„Právo na azyl — Nařízení (ES) č. 343/2003 — Přijetí zpět členským státem žadatele o azyl, jehož žádost byla zamítnuta a který se nachází v jiném členském státě, kde podal novou žádost o azyl — Počátek běhu lhůty k provedení přemístění žadatele o azyl — Řízení o přemístění, které je předmětem opravného prostředku, jenž může mít odkladný účinek“)

(2009/C 69/15)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Kammarrätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen

Účastníci původního řízení

Žalobce: Migrationsverket

Žalovaní: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – *Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen* – Výklad čl. 20 odst. 1 písm. d) a odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 343/2003 ze dne 18. února 2003, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o azyl podané státním příslušníkem třetí země v některém z členských států (Úř. věst. 2003 L 50, s. 1) – Přijetí zpět členským státem žadatele o azyl, který se nachází v jiném členském státě a podal zde novou žádost o azyl – Počátek běhu lhůty k přemístění žadatele o azyl

Výrok

Článek 20 odst. 1 písm. d) a čl. 20 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 343/2003 ze dne 18. února 2003, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o azyl podané státním příslušníkem třetí země v některém z členských států, musí být vykládány v tom smyslu, že má-li podle právních předpisů členského státu opravný prostředek odkladný účinek, lhůta k provedení přemístění se počítá nikoliv již od předběžného soudního rozhodnutí odkládajícího provedení řízení o přemístění, ale až od soudního rozhodnutí, kterým je rozhodnuto o opodstatněnosti řízení o přemístění a které již nemůže bránit jeho provedení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 64, 8.3.2008.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. prosince 2008 – *Aktieselskabet af 21. november 2001 v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)*

(Věc C-197/07) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Nařízení (ES) č. 40/94 — Článek 8 odstavec 5 — Dobré jméno — Neprávem získaný prospěch z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky — Přihláška k zápisu slovního označení ‚TDK‘ jako ochranné známky Společenství — Námitky majitelky národních slovních a obrazových ochranných známek a slovních a obrazových ochranných známek Společenství ‚TDK‘ — Zamítnutí zápisu“)

(2009/C 69/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: *Aktieselskabet af 21. november 2001* (zástupce: C. Barrett Christiansen, advokat)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: G. Schneider, zmocněnec), *TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)* (zástupce: A. Norris, barrister)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (prvního senátu) ze dne 6. února 2007 ve věci T-477/04, *Aktieselskabet af 21. november 2001 v. OHIM*, kterým byla zamítnuta jako neopodstatněná žaloba podaná přihlašovatelkou slovní ochranné známky „TDK“ pro výrobky zařazené ve třídě 25 proti rozhodnutí R 364/2003-1 prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 7. října 2004, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí námitkového oddělení, kterým byl zamítnut zápis uvedené ochranné známky v rámci námitek podaných majitelkou národních slovních a obrazových ochranných známek a slovních a obrazových ochranných známek Společenství „TDK“

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) *Aktieselskabet af 21. november 2001* se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 129, 9.6.2007.