

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní slovní ochranná známka a ochranná známka Společenství „ran“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 35, 38, 41 a 42

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Námitce se částečně vyhovuje ohledně služeb zařazených do tříd 38 a 42.

Dovolávané žalobní důvody: Napadené rozhodnutí je stiženo logickým rozporem, který spočívá v tom, že při posuzování podobnosti znaků a výrobků/služeb za účelem určení, zda je dán důvod zamítnutí ve smyslu čl. 73 odst. 1 nařízení o ochranné známce Společenství, byla uvedena celá řada správných závazných právních zásad, avšak při následném posouzení konkrétního skutkového stavu byla uplatněna jiná kritéria. Tento logický rozpor tak vede jak k nesprávnému právnímu posouzení, které spočívá v tom, že jsou uvedeny jiné právní zásady než ty (správné), které byly uvedeny v úvodních poznámkách k rozhodnutí, jakož i k rozpornému a nedostatečnému odůvodnění.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2007 – CB v. Komise

(Věc T-491/07)

(2008/C 64/76)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Groupement des Cartes Bancaires (CB) GIE (Paříž, Francie) (zástupci: A. Georges, J. Ruiz Calzado, É. Barbier de La Serre, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit napadené rozhodnutí v plném rozsahu;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně touto žalobou navrhuje zrušení rozhodnutí Komise C(2007) 5060 konečné ze dne 17. října 2007 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/D1/38606 – GROUPEMENT DES CARTES BANCAIRES „CB“) ohledně sazebních opatření přistoupení ke Groupement použitelných na nové členy, jakož i mechanismu zvaného „probuzení spících“, použitelného na členy Groupement, kteří od svého přistoupení nevyvinuli významné aktivity bankovních karet.

Žalobkyně na podporu své žaloby uvádí šest žalobních důvodů.

První žalobní důvod vychází z porušení článku 81 ES a zásady rovného zacházení, jakož i neuvedení odůvodnění z důvodu údajných nedostatků v metodě analýzy opatření a trhů uvedených Komisí v rozsahu, ve kterém nezohlednila celkový přehled všech rozhodných údajů ani konkrétní rámec, ve kterém byla přijata a ve kterém rozvíjí své účinky.

Zadruhé žalobkyně uvádí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 81 odst. 1 ES z důvodu nesprávného právního posouzení, nesprávného skutkového zjištění a nesprávného posouzení skutkového stavu, která Komise učinila při přezkumu předmětu opatření, která jí byla oznámena. Má za to, že Komise porušila povinnost přezkoumat předmět rozhodnutí sdružení podniků a neprokázala, že tento předmět je protisoutěžní.

Třetím žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 81 odst. 1 ES rovněž z důvodu nesprávného právního posouzení, nesprávného skutkového zjištění a nesprávného posouzení skutkového stavu, která Komise učinila při přezkumu účinků opatření, která jí byla oznámena.

Žalobkyně podpůrně tvrdí, že Komise porušila čl. 81 odst. 3 ES při přezkumu uplatnitelnosti čtyř podmínek požadovaných pro uplatnění výjimky.

Pátý žalobní důvod uvedený žalobkyní vychází z porušení zásady řádné správy vyplývajícího z údajných opomenutí, rozporů a zkreslení některých jejích argumentů napadeným rozhodnutím.

Poslední žalobní důvod vychází z porušení zásad proporcionality a právní jistoty.