

Na podporu svého návrhu se dovolává žalobního důvodu vycházejícího z porušení práv, které spatřuje v tom, že Komise v rozporu se zásadou kontradiktornosti založila svou žádost o vrácení na časových výkazech a závěrech OLAF, s nimiž nebyl žalobce seznámen.

Podpůrně žalobce napadá skutečnost, že Komise použila článek 26 přílohy II smlouvy a závěr Komise, že skutky, které jsou předmětem projednávané věci, byly natolik závažné, že je možné kvalifikovat je jako „závažné finanční pochybení“ odůvodňující vrácení veškerých záloh.

(<sup>1</sup>) Pátý rámcový program Evropského společenství pro výzkum, technologický vývoj a demonstrace, 1998–2002.

### **Žaloba podaná dne 10. prosince 2007 – Evropaiki Dynamiki v. EFSA**

(Věc T-457/07)

(2008/C 51/87)

Jednací jazyk: angličtina

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

*Žalovaný:* Evropský úřad pro bezpečnost potravin (EFSA)

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí EFSA, kterým se nabídka žalobkyně hodnotí jako neúspěšná a zakázka se zadává úspěšnému zhotoviteli;
- uložit EFSA náhradu nákladů řízení a jiných nákladů žalobkyně vynaložených v souvislosti s projednávanou žalobou.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně podala nabídku na základě otevřené výzvy k podávání nabídek na poskytování podpůrných poradenských služeb v oblasti IT (Úř. věst. 2007/S 97-118626). Žalobkyně napadá rozhodnutí žalovaného ze dne 1. října 2007, kterým se zamítá nabídka žalobkyně a zakázka se zadává jinému uchazeči.

Na podporu své žaloby žalobkyně tvrdí, že EFSA své rozhodnutí neodůvodnil podle článku 253 ES, a zejména neinformoval žalobkyni o přednostech úspěšného uchazeče. Podle žalobkyně

EFSA při hodnocení nabídek zaměnil kritéria pro výběr s kritérii pro zadání zakázky a použil hodnotící kritéria, která nebyla výslovně uvedena ve výzvě k podávání nabídek. Navíc žalobkyně tvrdí, že se EFSA dopustil zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu.

### **Žaloba podaná dne 17. prosince 2007 – Dominio de la Vega v. OHIM – Ambrosio Velasco (DOMINIO DE LA VEGA)**

(Věc T-458/07)

(2008/C 51/88)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Dominio de la Vega, S.L. (Requena, Španělsko) (zástupci: E. Caballero Oliver, advokátka, a A. Sanz-Bermell y Martínez, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Ambrosio Velasco, S. A. (Dicastillo, Navarra, Španělsko)

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí odvolacího senátu OHIM ze dne 3. prosince 2007 (věc R 1431/2006-2) a následně zamítnout námitku podanou Ambrosio Velasco, S.A.,
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Příhlašovatelka ochranné známky Společenství:* Žalobkyně.

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Obrazová ochranná známka „DOMINIO DE LA VEGA“ pro výrobky tříd 33, 42 a 43 (příhláška č. 2 789 576).

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Ambrosio Velasco, S.A.

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Obrazová ochranná známka Společenství (č. 78 147) „PALACIO DE LA VEGA“ pro výrobky třídy 33.

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Vyhovění námitce pro všechny výrobky třídy 33, proti kterým směřuje, a zamítnutí přihlášky pro uvedené výrobky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

*Dovolávané žalobní důvody:* Nesprávné uplatnění čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 <sup>(1)</sup> vzhledem k tomu, že mezi oběma spornými označeními neexistuje nebezpečí záměny.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

## **Žaloba podaná dne 17. prosince 2007 – Hangzhou Duralamp Electronics v. Rada**

(Věc T-459/07)

(2008/C 51/89)

*Jednací jazyk: angličtina*

### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Hangzhou Duralamp Electronics Co., Ltd (Hangzhou City, Čína) (zástupci: M. Gambardella a V. Villante, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

### **Návrhová žádání žalobkyně**

— zrušit nařízení Rady (ES) č. 1205/2007 ze dne 15. října 2007, kterým se na základě přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení (ES) č. 384/96 ukládá antidumpingové clo z dovozu elektronických integrovaných kompaktních fluorescenčních výbojek (CFL-i) pocházejících z Čínské lidové republiky a rozšiřuje se na dovoz téhož výrobku z Vietnamské socialistické republiky, Pákistánské islámské republiky a Filipínské republiky, zveřejněné v Úř. věst. L 272/1 dne 17. října 2007, v rozsahu, v němž se použije na žalobkyni;

— uložit Radě náhradu nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně, čínská společnost, požaduje zrušení nařízení Rady (ES) č. 1205/2007 ze dne 15. října 2007, kterým se na základě přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení (ES) č. 384/96 ukládá antidumpingové clo z dovozu elektronických integrovaných kompaktních fluorescenčních výbojek (CFL-i) pocházejících z Čínské lidové republiky a rozšiřuje se na dovoz téhož výrobku z Vietnamské socialistické republiky, Pákistánské islámské republiky a Filipínské republiky <sup>(1)</sup> v rozsahu, v němž se tato opatření použijí na žalobkyni.

Na podporu své žaloby tvrdí, že názor Rady, že se u všech CFL-i jedná o srovnatelné výrobky bez ohledu na jejich rozdíly, jako je životnost, výkon, kryt, další integrovaná zařízení, délka, rozměry, diagonální nebo koncový uživatel, je nesprávný.

Žalobkyně dále tvrdí, že se Rada při výpočtu dumpingových rozpětí, rozpětí cenového podbízení a mezi újmy dopustila zjevně nesprávného posouzení. Metodika, jakou byly údaje získány z databáze Eurostatu, nebyla podle žalobkyně v napadeném nařízení vysvětlena, a Rada měla účastníkům šetření poskytnout nedůvěrné shrnutí použité metodiky a příkladů výpočtu.

Krom toho žalobkyně tvrdí, že bylo porušeno její právo být vyslechnuta, pokud jde o určení srovnatelné země, jelikož jí nebyla dána možnost vyjádřit se během šetření, které vedlo k přijetí napadeného nařízení, k nahrazení Mexika Koreou, jako srovnatelnou zemí.

Dále žalobkyně uvádí, že Rada porušila články 7, 9 a 21 základního nařízení <sup>(2)</sup> tím, že uložila antidumpingová cla, když zájem Společenství nevyžadoval zásah.

Konečně žalobkyně tvrdí, že Rada porušila čl. 5 odst. 4 základního nařízení a uložením antidumpingových cel se dopustila zjevně nesprávného posouzení navzdory skutečnosti, že stížnost, kterou bylo zahájeno šetření, nepodporovalo výrobní odvětví ve Společenství, jelikož část výrobců ze Společenství, která se stavěla proti stížnosti, představovala více než 50 % celkové výroby Společenství obdobného výrobku.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2007, L 272, s. 1.

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 384/96 ze dne 22. prosince 1995 o ochraně před dumpingovými dovozy ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. 1996, L 56, s. 1; Zvl. vyd. 11/10, s. 45).

## **Žaloba podaná dne 18. prosince 2007 – Nokia v. OHIM – Medion (LIFE BLOG)**

(Věc T-460/07)

(2008/C 51/90)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Nokia Oyj (Helsinky, Finsko) (zástupce: J. Tanhuanpää, advokát)