

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhové žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 3. září 2007 ve věci R 1274/2006-4 v plném rozsahu;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní označení „100“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 28 a 41 (příhláška č. 3 875 408)

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí zápisu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: nesprávné použití čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 40/94 ⁽¹⁾ o ochranné známce Společenství, neboť označení „100“ nemá ve vztahu k požadovaným výrobkům ani popisnou povahu, ani nepostrádá rozlišovací způsobilost

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 16. listopadu 2007 – Agencja Wydawnicza Technopol v. OHIM (300)

(Věc T-426/07)

(2008/C 22/88)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Polsko), (zástupce: D. Rzażewska, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhové žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 3. září 2007 ve věci R 1275/2006-4 v plném rozsahu;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní označení „300“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 28 a 41 (příhláška č. 3 875 416)

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí zápisu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: nesprávné použití čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 40/94 ⁽¹⁾ o ochranné známce Společenství, neboť označení „300“ nemá ve vztahu k požadovaným výrobkům ani popisnou povahu, ani nepostrádá rozlišovací způsobilost

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 16. listopadu 2007 – Mirto Corporación Empresarial v. OHIM – Maglificio Barbara (Mirtillino)

(Věc T-427/07)

(2008/C 22/89)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mirto Corporación Empresarial, S. L. (Madrid, Španělsko) (zástupce: E. Armijo Chávarri, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Maglificio Barbara Srl

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 29. srpna 2007 ve věci č. R 875/2006-2 a výslovně OHIM uložit náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Maglificio Barbara Srl.

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „Mirtillino“ pro výrobky tříd 3, 18 a 25 (příhláška č. 3 252 467).

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námítkovém řízení: Creaciones Mirto, S. A.; žalobkyně po postoupení ochranných známek namítaných v námítkovém řízení.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „MIRTO“ (ochranná známka Společenství č. 1 653 351) pro výrobky tříd 3, 18 a 25 a početné vnitrostátní slovní a obrazové ochranné známky „MIRTO“.