

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí Komise ze dne 20. července 2007;
- určit, že žalobkyně má opodstatněný nárok na to, aby na základě čl. 220 odst. 2 písm. b) celního kodexu Společenství⁽¹⁾ a článku 871 a následujících nařízení č. 2454/93⁽²⁾ neuhradila *a posteriori* dlužnou částku antidumpingového cla.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí údajně obsaženého v dopisu Komise ze dne 20. července 2007, v němž se konstatuje nepřislusnost Komise k vyjádření ohledně žádosti žalobkyně určené francouzským orgánům, aby nemusela *a posteriori* uhradit dovozní clo z barevných televizních přijímačů vyrobených v Thajsku. Tato žádost žalobkyně byla předána francouzskými orgány Komisi jako příloha žádosti na základě článku 239 celního kodexu Společenství týkající se vrácení dovozního cla⁽³⁾.

Žalobkyně tvrdí, že Komise byla povinna rozhodnout rovněž o žádosti založené na čl. 220 odst. 2 písm. b) celního kodexu Společenství, o což Komisi požádala zvláštním dopisem. Touto žalobou napadá žalobkyně rozhodnutí údajně obsažené v dopisu Komise, kterým tato odpověděla na dopis žalobkyně.

Žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, když konstatovala, že jí francouzské orgány předložily žádost pouze na základě článku 239 celního kodexu Společenství, neboť podle žalobkyně spis předložený Komisi odpovídal požadavkům článku 871 a následujících nařízení č. 2454/93. Žalobkyně se domnívá, že měla Komise zkoumat, zda byly v projednávaném případě splněny podmínky čl. 220 odst. 2 písm. b) celního kodexu Společenství, a to tím spíše, že zamítla její žádost o prominutí cla podle článku 239 zmíněného kodexu.

(1) Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, Úř. věst. L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04 s. 307.

(2) Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství, Úř. věst. L 253, s. 1; Zvl. vyd. 02/06 s. 3.

(3) Rozhodnutí Komise ze dne 7. května 2007 o této žádosti, kterým bylo francouzským orgánům sděleno, že prominutí dovozního cla není v případě žalobkyně oprávněné, je předmětem žaloby na neplatnost před Soudem prvního stupně, věc Thomson Sales Europe v. Komise, T-225/07, (sdělení zveřejněné v Úř. věst. C 211 ze dne 8.9.2007, s. 36).

Žaloba podaná dne 17. září 2007 – Traxdata France v. OHIM – Ritrax (TRAXDATA, TEAM TRAXDATA)

(Věc T-365/07)

(2007/C 283/61)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Traxdata France SARL (Paříž, Francie) (zástupce: F. Valentin, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Druhá účastnice řízení před odvolacím senátem: Ritrax Corp. Ltd (Londýn, Spojené království)

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 23. května 2007 vydané ve spojených věcech R 1337/2005-1, R 1338/2005-1, R 1339/2005-1 a R 1340/2005-1, a prohlásit proto za neplatné ochranné známky Společenství TRAXDATA č. 000007393, č. 000877779, č. 001252725 a TEAM TRAXDATA č. 000877910 zapsané pro všechny výrobky a služby zařazené ve třídách 9, 16 a 42 na základě čl. 52 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství ze dne 20. prosince 1993;
- prohlásit za neplatnou ochrannou známku Společenství TEAM TRAXDATA č. 000877910 zapsanou pro tyto služby zařazené ve třídě 36: „Finanční sponzorování sportu a činností ve volném čase; finanční sponzorování sportovních soutěží, událostí a mužstev; finanční sponzorování sportovců a sportovkyň [...] poradenství a konzultační služby u výše uvedených činností“;
- prohlásit za neplatné ochranné známky Společenství TRAXDATA č. 000877779 a TEAM TRAXDATA č. 000877910 zapsané pro následující služby ve třídě 41: „Zábavní a vzdělávací služby; organizování a vedení konferencí, kongresů, seminářů a sympozií, [...] služby pro elektronické hry provozované přes internet; publikování knih, časopisů a periodik; [...] provozování zábavních center; půjčování videokazet, audiokazet, kompaktních disků a kinofilmů; poradenství a konzultační služby u výše uvedených činností.“;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní a obrazové ochranné známky „TRAXDATA“ a „TEAM TRAXDATA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 36, 41 a 42 – ochranné známky Společenství č. 877 910, 877 779, 7393 a 1 252 725

Majitel ochranné známky Společenství: Ritrax Corp. Ltd

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Ochranná známka účastníka řízení navrhujiícího prohlášení neplatnosti: Nezapsaný název právnické osoby „TRAXDATA FRANCE SARL“ a obchodní firma „TRAXDATA“ u následujících výrobků a služeb: „Poradenství, dodávky spotřebního materiálu pro počítače, hardware a příslušenství“

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhů žalobkyně na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Odvolací senát porušil čl. 52 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 8 odst. 4 nařízení Rady č. 40/94, jelikož stanovil, že žalobkyně neprokázala trvalé užívání „TRAXDATA“, a jelikož nesprávně použil kritérium nebezpečí záměny mezi dotčenými ochrannými známkami.

rozhodnutím námitkového oddělení ze dne 21. března 2006;

- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení;
- uložit další účastníci řízení náhradu nákladů řízení před Úřadem pro harmonizaci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „P&G PRESTIGE BEAUTE“ pro mj. výrobky ve třídě 3

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Prestige Cosmetics Srl

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní obrazové ochranné známky „prestige“ pro výrobky ve třídě 3

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94, jelikož mezi přihlašovanou ochrannou známkou a staršími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny, neboť výrobky, na které se ochranné známky vztahují, nejsou podobné a ochranné známky se zjevně liší.

Žaloba podaná dne 24. září 2007 – Procter & Gamble v. OHIM – Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)

(Věc T-366/07)

(2007/C 283/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Spojené státy) (zástupce: K. Sandberg, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Prestige Cosmetics Srl (Anzola Emilia, Itálie)

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 19. července 2007 ve věci R 681/2006-2;
- zamítnout námitky č. B 311 318 ze dne 2. října 2000 v rozsahu, ve kterém bylo těmto námitkám vyhověno

Žaloba podaná dne 17. září 2007 – Dow AgroSciences a další v. Komise

(Věc T-367/07)

(2007/C 283/63)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Spojené království), DOW AgroSciences BV (Rotterdam, Nizozemsko), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Dánsko), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Německo), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Francie), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Francie), Dow AgroSciences Hungary kft (Budapešť, Maďarsko), Dow AgroSciences Italia Srl (Miláno, Itálie), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Varšava, Polsko), Dow AgroSciences Distribution SAS (Mougins, Francie), Dow AgroSciences Iberica, SA (Madrid, Španělsko), Dow AgroSciences s.r.o. (Praha, Česká republika) a Dow AgroSciences LLC (Indianapolis, Spojené státy) (zástupci: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství