

**Návrhové žádání žalobkyně**

— vynést rozsudek vyhovující projednávané žalobě na náhradu škody podané podle článku 288 ES a konstatující právo žalobkyně na finanční odškodnění poskytnuté společně a nerozlučně Radou a Komisí v celkové výši milion šest set padesát pět tisíc čtyři sta deset eur (1 655 410 eur) a

— uložit žalovaným orgánům náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobní důvody a argumenty jsou totožné se žalobními důvody a argumenty již dovolávanými ve věci T-217/07, Las Palmeras v. Rada a Komise.

**Žaloba podaná dne 13. července 2007 – Coesagro v. Rada a Komise**

(Věc T-246/07)

(2007/C 211/87)

*Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* S. Coop. And. Ecijana de Servicios Agropecuarios (Coesagro) (Sevilla, Španělsko) (zástupce: L. Ortiz Blanco, advokát)

*Žalované:* Rada Evropské unie a Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobkyně**

— vynést rozsudek vyhovující projednávané žalobě na náhradu škody podané podle článku 288 ES a konstatující právo žalobkyně na finanční odškodnění poskytnuté společně a nerozlučně Radou a Komisí v celkové výši milion třicet pět tisíc čtyři sta šedesát šest eur (1 035 466 eur) a

— uložit žalovaným orgánům náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobní důvody a argumenty jsou totožné se žalobními důvody a argumenty již dovolávanými ve věci T-217/07, Las Palmeras v. Rada a Komise.

**Žaloba podaná dne 11. července 2007 – Slovensko v. Komise**

(Věc T-247/07)

(2007/C 211/88)

*Jednací jazyk: slovenština***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Slovenská republika (zástupce: J. Čorba, zmocněnec)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhové žádání žalobkyně**

— prohlásit napadené rozhodnutí za neplatné v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, nebo v případě, že to Soud prvního stupně bude považovat za nezbytné či vhodné, zrušit napadené rozhodnutí v plném rozsahu;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise K (2007) 1979 konečné ze dne 4. května 2007 o stanovení přebytných zásob zemědělských produktů jiných než cukr a o finančních důsledcích odstranění těchto zásob v souvislosti s přistoupením České republiky, Estonska, Kypru, Lotyšska, Litvy, Maďarska, Malty, Polska, Slovinska a Slovenska (<sup>1</sup>), v opraveném znění ze dne 25. května 2007. Napadeným rozhodnutím Komise stanovila množství určitých druhů ovoce a rýže ve volném oběhu na území Slovenské republiky ke dni přistoupení přesahující množství, jež lze považovat za obvyklý převod zásob k 1. květnu 2004. Rovněž žalobkyně vyúčtovala částku 3,634 milionů eur v důsledku nákladů na odstranění uvedených množství.

Žalobkyně na odůvodnění své žaloby uvádí, že žalovaná nebyla oprávněna přijmout napadené rozhodnutí.

Kromě toho žalobkyně tvrdí, že i kdyby žalovaná byla oprávněna stanovit přebytné zásoby na území Slovenské republiky a finančně zatížit žalobkyni z důvodu těchto údajných přebytných zásob, porušila by Smlouvu o přistoupení (<sup>2</sup>) vzhledem k tomu, že nepoužila správný právní základ, a sice článek 41 Aktu o podmínkách přistoupení (<sup>3</sup>).

Žalobkyně dále uvádí, že tím, že žalovaná neprokázala vznik nákladů nebo jiné újmy na straně Společenství v důsledku neodstranění přebytečných zásob žalobkyní, a tím, že nepřijala včas vhodnou právní úpravu týkající se odstranění přebytečných zásob z trhu, způsobu určování přebytečných zásob a způsobu výpočtu zatížení žalobkyně, porušila napadeným rozhodnutím Smlouvu o přistoupení a obecné právní zásady proporcionality a právní jistoty.

Nakonec žalobkyně uvádí, že byla porušena podstatná procesní náležitost dostatečného odůvodnění.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 138, s. 14.

<sup>(2)</sup> Smlouva o přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky k Evropské unii (Úř. věst. L 2003, s. 17).

<sup>(3)</sup> Akt o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie (Úř. věst. L 236, s. 33).

## Žaloba podaná dne 12. července 2007 – Česká republika v. Komise

(Věc T-248/07)

(2007/C 211/89)

Jednací jazyk: čeština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Česká republika (Zástupce: T. Boček, vládní zmocněnec)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

### Návrhy žalobkyně

- zrušit napadené rozhodnutí Komise v celém rozsahu;
- podpůrně, zrušit napadené rozhodnutí v rozsahu týkajícím se České republiky;
- uložit Komisi vrácení již vyplacené částky;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhá zrušení rozhodnutí Komise K(2007) 1979 v konečném znění ze dne 4. května 2007 o stanovení přebytečných zásob zemědělských výrobků jiných než cukr a o finančních důsledcích odstranění těchto zásob v souvislosti s přistoupením České republiky, Estonska, Kypru, Lotyšska, Litvy, Maďarska, Malty, Polska, Slovinska a Slovenska <sup>(1)</sup>. Tímto rozhodnutím Komise určila množství masa, ovoce a rýže ve volném oběhu na území České republiky ke dnu přistoupení, přesahující množství, jež lze považovat za tvořící obvyklý převod zásob k 1. květnu 2004. Zároveň vyúčtovala žalobkyni 12,287 mil. eur v důsledku nákladů na odstranění těchto množství.

Žalobkyně odůvodňuje svou žalobu tím, že Komise překročila svoji pravomoc a porušila tak bod 4 kapitoly 4 přílohy IV Aktu o podmínkách přistoupení <sup>(2)</sup> tím, že v napadeném rozhodnutí založeném na tomto ustanovení stanovila finanční částku, kterou mají nové členské státy uhradit za celkové množství zásob zemědělských výrobků do rozpočtu Společenství.

Kromě toho žalobkyně tvrdí, že i kdyby Komise měla pravomoc přijmout napadené usnesení na základě bodu 4 kapitoly 4 přílohy IV Aktu o podmínkách přistoupení, porušila jeho přijetím zásadu proporcionality tím, že toto opatření nebylo nezbytné, resp. vhodné vzhledem k účelu, který je povinností odstranit nadlimitní zásoby sledován.

Navíc žalobkyně uvádí, že žalovaná porušila bod 2 kapitoly 4 přílohy IV Aktu o podmínkách přistoupení ve spojení s čl. 10 ES, jakož i zásadu právní jistoty a legitimního očekávání tím, že nevymezila pojem obvyklého převodu zásob a přijala napadené rozhodnutí netransparentním způsobem.

Žalobkyně dále tvrdí, že Komise porušila bod 2 kapitoly 4 přílohy IV Aktu o podmínkách přistoupení tím, že napadené rozhodnutí nezohledňuje všechny relevantní skutečnosti.

Nakonec žalobkyně uvádí, že žalovaná porušila bod 4 kapitoly 4 přílohy IV Aktu o podmínkách přistoupení tím, že své rozhodnutí dostatečně neodůvodnila.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 138, s. 14.

<sup>(2)</sup> Akt o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko, a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie (Úř. věst. L 236, s. 33).