

- porušení čl. 23 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003 <sup>(1)</sup>, protože Komise v souvislosti s maximální výší pokuty, která činí 10 % obratu podniku, vycházela z obratu koncernu, a nikoli z obratu žalobkyně;
- právně chybné použití oznámení o ochraně před pokutami a snížení pokut <sup>(2)</sup>, protože přidaná hodnota spolupráce ze strany žalobkyně nebyla dostatečně zohledněna.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, s. 1).

<sup>(2)</sup> Oznámení Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů (Úř. věst. 2002, C 45, s. 3).

### Žaloba podaná dne 7. května 2007 – ThyssenKrupp Ascenseurs Luxembourg v. Komise

(Věc T-148/07)

(2007/C 155/59)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: ThyssenKrupp Ascenseurs Luxembourg Sàrl (Howald, Lucembursko) (zástupce: K. Beckmann, advokátka)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

#### Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- podpůrně přiměřeně snížit výši pokuty, která byla solidárně uložena žalobkyni v napadeném rozhodnutí;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise K(2007) 512 konečné ze dne 21. února 2007 ve věci COMP/E-1/38.823 – PO/Elevators

and Escalators. V napadeném rozhodnutí byly žalobkyni a dalším podnikům uloženy pokuty za účast na kartelové dohodě týkající se instalace a údržby výtahů a eskalátorů v Lucembursku. Komise má za to, že dotyčné podniky porušily článek 81 ES.

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje následující žalobní důvody:

- nedostatek pravomoci Komise z důvodu neexistence mezi-státního významu vytýkaného místního protiprávního jednání;
- porušení zásady *ne bis in idem*, neboť Komise nerespektovala rozhodnutí o amnestii lucemburského orgánu pro ochranu hospodářské soutěže, které bylo vydáno ve prospěch žalobkyně před zahájením řízení;
- neexistence podmínek pro solidární odpovědnost žalobkyně spolu s jejími správcovskými společnostmi, protože je právně a hospodářsky nezávislá;
- nepřiměřenost výše stanovené pokuty ve srovnání se skutečným významem žalobkyně na trhu;
- protiprávnost násobitele odrazení, neboť výpočet pokuty je závislý pouze na obrazech žalobkyně a tyto použití tohoto násobitele neodůvodňují;
- neexistence odůvodnění pro to, že v rámci výpočtu výše pokuty byla tato zvýšena o částku za opakující se protiprávní jednání, z důvodu právních omylů při zohledňování předcházejících pokut a z důvodu nesprávného posouzení;
- porušení čl. 23 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003 <sup>(1)</sup>, protože Komise v souvislosti s maximální výší pokuty, která činí 10 % obratu podniku, vycházela z obratu koncernu, a nikoli z obratu žalobkyně;

— právně chybné použití oznámení o ochraně před pokutami a snížení pokut <sup>(2)</sup>, protože přidaná hodnota spolupráce ze strany žalobkyně nebyla dostatečně zohledněna;

— nedostatečné zohlednění spolupráce žalobkyně mimo oznámení o ochraně před pokutami a snížení pokut.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, s. 1).

<sup>(2)</sup> Oznámení Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů (Úř. věst. 2002, C 45, s. 3).