

Předmět věci

Návrh na předběžná opatření směřující v podstatě k odkladu vykonatelnosti rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 1. prosince 2006, kterým se přijímá nabídka společnosti Mostra a zamítá nabídka žalobkyně v rámci nabídkového řízení EP/DGINFO/WEBTV/2006/2003, jakož i k odkladu plnění smlouvy případně podepsané se společností Mostra, a to až do doby, kdy Soud rozhodne o žalobě v hlavním řízení.

Výrok

- 1) *Není namístě vydat rozhodnutí o návrhu na předběžná opatření.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 1. března 2007 – Dow AgroSciences v. EÚBP

(Věc T-397/06 R)

(„Předběžné opatření — Návrh na odklad provádění — Směrnice 91/414/EHS — Evropský úřad pro bezpečnost potravin — Nepřípustnost“)

(2007/C 95/88)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Spojené království) (zástupci: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaný: Evropský úřad pro bezpečnost potravin (EÚBP) (zástupci: A. Cuvillier a D. Detken, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad provádění aktu EÚBP ze dne 28. července 2006, aktualizovaného dne 6. října 2006, pokud jde o posouzení účinné látky Haloxyfop-R, ve smyslu směrnice Rady 91/414/EHS ze dne 15. července 1991 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. L 230, s. 1), jakož i na nařízení dalších předběžných opatření.

Výrok

- 1) *Návrh na předběžné opatření se zamítá.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 26. února 2007 – Sumitomo Chemical Agro Europe v. Komise

(Věc T-416/06 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních — Návrh na odklad vykonatelnosti — Směrnice 91/414/EHS — Nedostatek naléhavosti“)

(2007/C 95/89)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sumitomo Chemical Agro Europe SAS (Saint-Didier-au-Mont-d'Or, Francie) (zástupci: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaná: Komise evropských společenství (zástupci: L. Parpala a B. Doherty, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh směřující jednak k pozastavení platnosti určitých ustanovení směrnice 2006/132/ES Komise ze dne 11. prosince 2006, kterou se mění směrnice Rady 91/414/EHS za účelem zařazení účinné látky procymidon (Úř. věst. L 349, s. 22), a jednak k přijetí určitých přechodných opatření.

Výrok

- 1) *Návrh na předběžné opatření se zamítá.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

Žaloba podaná dne 20. února 2007 – Fahas v. Rada

(Věc T-49/07)

(2007/C 95/90)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Sofiane Fahas (Milkendorf, Německo) (zástupce: F. Zillmer, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobce

- Zrušit rozhodnutí 2002/848/ES ze dne 28. října 2002, kterým se provádí čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 a zrušuje rozhodnutí 2002/460/ES, kterým Rada vypracovala aktualizovaný seznam osob, skupin a subjektů, na které se použije toto nařízení, a všechna v mezidobí přijatá rozhodnutí Rady Evropské unie včetně rozhodnutí 2006/1008/ES ze dne 21. prosince 2006, které je účinné k dnešnímu dni, pokud se týkají žalobce;
- určit, že se všechna uvedená rozhodnutí včetně rozhodnutí 2006/1008/ES ze dne 21. prosince 2006 nepoužijí ve vztahu k žalobci;
- uložit Radě Evropské unie zaplatit žalobci náhradu vzniklé újmy, jejíž výše je ponechána na posouzení Soudu, nejméně však 2.000,00 EUR;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce napadá svou žalobou rozhodnutí 2006/1008/ES⁽¹⁾ a veškerá předchozí rozhodnutí počínaje rozhodnutím 2002/848/ES⁽²⁾, pokud je výslovně uveden v napadeném textu.

K odůvodnění své žaloby žalobce zejména uplatňuje, že bylo porušeno jeho právo na obhajobu jakož i právo na účinnou soudní ochranu. Krom toho není rozhodnutí 2006/1008/ES odůvodněné a porušuje tak článek 253 ES.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady ze dne 21. prosince 2006, kterým se provádí čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu (Úř. věst. L 379, s. 123).

⁽²⁾ Rozhodnutí Rady ze dne 28. října 2002, kterým se provádí čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu a kterým se zrušuje rozhodnutí 2002/460/ES (Úř. věst. L 295, s. 12).

Žaloba podaná dne 23. února 2007 – Portugalská republika v. Komise**(Věc T-50/07)**

(2007/C 95/91)

*Jednací jazyk: portugalština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes a P. Barros da Costa, zmocněnci, a M. Figueiredo, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí Komise 2006/932/ES ze dne 14. prosince 2006 o vyloučení z financování Společenství některých výdajů uskutečněných členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF)⁽¹⁾ v rozsahu, v němž uplatňuje na Portugalskou republiku, pokud jde o dodatečnou platbu za pšenici tvrdou, finanční opravu ve výši 5 % podpory pro plodiny na orné půdě, na částku 3 945 827 eur, v rámci režimu stanoveného nařízením Rady (ES) č. 1251/1999 ze dne 17. května 1999 o režimu podpor pro producenty některých plodin na orné půdě⁽²⁾;
- podpůrně, zrušit zmíněné rozhodnutí v rozsahu, v němž vylučuje z financování Společenství výdaje uskutečněné Portugalskou republikou před 16. prosincem 2003, které činí 3 231 650,20 eur;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně uvádí následující žalobní důvody:

- porušení čl. 7 odst. 4 pátého pododstavce písm. a) nařízení (ES) č. 1258/1999⁽³⁾. Ve vztahu k tomuto žalobnímu důvodu žalobkyně dodává nesplnění povinnosti uvést odůvodnění a existenci podstatných formálních vad;
- pokud jde o prodlení s prováděním kontrol na místě během hospodářských roků 2002 a 2003, které je jí přičítáno v napadeném rozhodnutí, žalobkyně se dovolává porušení zásad subsidiarity, rovnoprávnosti členských států a proporcionality a existence nesprávného posouzení skutkového stavu;
- žalobkyně také tvrdí, že EZOZF nebyla způsobena žádná finanční újma;
- na druhé straně, žalobkyně napadá závěr, k němuž dospěla Komise ohledně domnělé nedostatečnosti kontrol na místě v roce 2002, pokud jde o pšenici tvrdou.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 355, s. 96.

⁽²⁾ Úř. věst. L 160, s. 1; Zvl. vyd. 03/25, s. 322.

⁽³⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1258/1999 ze dne 17. května 1999 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. L 160, s. 103; Zvl. vyd. 03/25, s. 414).